

~ 1 ~

**Российский государственный университет нефти и газа имени И.М.  
Губкина**

Учебное пособие

## **РИТОРИКА И ТЕОРИЯ АРГУМЕНТАЦИИ**

### **Часть 2. Теория аргументации**

**Направление подготовки**

031600 "Реклама и связи с общественностью в нефтегазовом  
бизнесе"

**Квалификация (степень) выпускника**

Магистр

**Форма обучения**

Очная

**К.филос.н., доцент  
СМИРНОВА О.М.**

**Москва 2016 г.**

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

<b>1. ЛОГИКА КАК ОСНОВА ТЕОРИИ АРГУМЕНТАЦИИ.....</b>	<b>3</b>
<b>2. ПОНЯТИЯ И СУЖДЕНИЯ.....</b>	<b>5</b>
<b>3. СЛОЖНЫЕ СУЖДЕНИЯ. ЛОГИЧЕСКИЕ ФУНКЦИИ.....</b>	<b>6</b>
<b>4. УМОЗАКЛЮЧЕНИЯ. ПРАВИЛА ВЫВОДА.....</b>	<b>15</b>
<b>5. ТЕОРИЯ АРГУМЕНТАЦИИ И ИСКУССТВО СПОРА.....</b>	<b>16</b>
<b>6. СПОСОБЫ АРГУМЕНТАЦИИ.....</b>	<b>19</b>
<b>7. СПОР.....</b>	<b>22</b>
<b>8. ПРАКТИКУМ.....</b>	<b>26</b>
<b>9. ДОМАШНИЕ ЗАДАНИЯ.....</b>	<b>37</b>
<b>10. ПРИМЕРНАЯ ТЕМАТИКА ЭССЕ, ДОКЛАДОВ, РЕФЕРАТОВ, ТВОРЧЕСКИХ РАБОТ.....</b>	<b>38</b>
<b>11. ПРИМЕРНЫЕ ВОПРОСЫ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ К ЗАЧЕТУ.....</b>	<b>39</b>
<b>12. ЛИТЕРАТУРА ДЛЯ ПОДГОТОВКИ.....</b>	<b>40</b>

Данное учебное пособие предназначено для магистрантов направления подготовки 031600 "Реклама и связи с общественностью в нефтегазовом бизнесе", изучающих теорию аргументации в качестве учебного курса. Учебное пособие отражает связь логики с теорией аргументации и коммуникации, раскрывает модели аргументации, принципы аргументации в деловом общении и ошибки аргументации. Это позволяет перейти от теории к практике аргументации в нашем курсе.

## **1. ЛОГИКА КАК ОСНОВА ТЕОРИИ АРГУМЕНТАЦИИ**

Формальная логика изучает проблему обоснованности наших рассуждений в аспекте их доказательности, используя при этом строгие математические методы. Методы символической логики эффективны для решения круга проблем, допускающих формализацию. Аргументация является рациональной формой убеждения, так как в ней убеждение основывается на доводах разума и логики, а не на эмоциях, чувствах и тем более не на волевом и ином воздействии или принуждении. Обычно аргументация принимает логический характер, хотя использующий ее человек может и не знать законов логики, подобно тому, как грамотно пишущий человек не может точно назвать правил грамматики. В данном случае законы и правила применяются бессознательно, автоматически, как само собой разумеющиеся нормы, поскольку они приводят к верным результатам. Но когда возникают ошибки в рассуждениях или в письменной речи, тогда именно законы логики дают возможность не только обнаружить их, но и объяснить причины их появления. Вот почему логика играет такую важную роль в процессе убеждения.

Логике принадлежит приоритет в рациональной аргументации, поскольку в суждениях логики выражается отношение наших мыслей к действительности, и они характеризуются как истинные или ложные. Самыми убедительными доводами в аргументации являются, в конечном счете, факты, но они должны быть соответствующим образом упорядочены, систематизированы, а этого можно добиться только при помощи логических суждений и умозаключений. В конце концов, разумное убеждение достигается с помощью логически правильных рассуждений, в которых заключения выводятся или подтверждаются посредством истинных посылок.

Слово "логика" происходит от древнегреческого "логос" (слово, наука, разум). Поэтому оно, во-первых, вошло составной частью в названия многих наук, а во-вторых, выражает смысл логики, как НАУКИ О МЫШЛЕНИИ.

Различают предметное значение знаков человеческого языка и смысловое значение (содержание наших мыслей, образов), включая переносные. Основные аспекты соотношения знаков и их значений хорошо иллюстрируется так называемым "логическим треугольником" (См. рис.1).

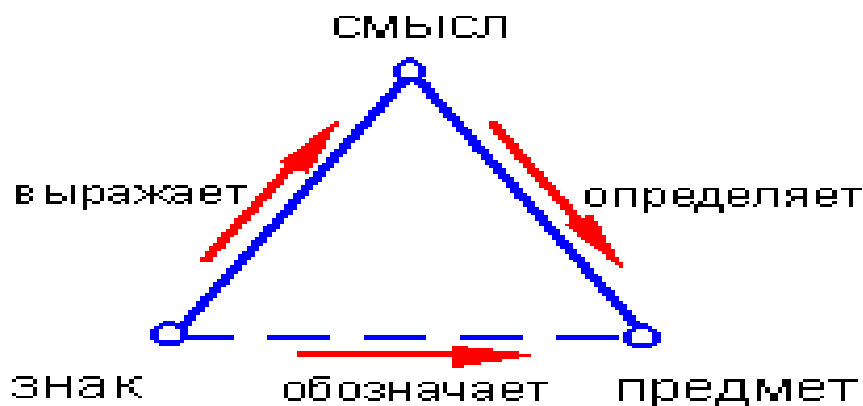


Рис. 1.

Родословная логики связана с философскими размышлениями о правилах спора и процедурах убеждения, и сначала логика была скорее вспомогательной частью риторики и юриспруденции. Так было до Аристотеля. Развитие науки логики на протяжении ряда столетий протекало по двум направлениям. Одно из них начиналось с древнегреческой логики (в особенности с логики Аристотеля), на основе которой развивалась логика в Древнем Риме, затем Византии, Турции, Армении, арабоязычных странах Ближнего Востока, в Западной Европе и России. Другое направление имело своим истоком индийскую логику, на основе которой развивалась логика в Китае, Тибете, Монголии, Корее, Японии, Индонезии, на Цейлоне.

Основателем логики, как науки, считают Сократа (469-399 гг. до н.э.). На первый план он выдвинул проблему метода, посредством которого можно получить истинное знание. Сократ считал, что любой предмет может быть познан лишь в том случае, если его можно свести к общему понятию и судить о нем на основе этого понятия. Познание "по Сократу" происходило следующим образом: на площади собиралось большое количество людей, Сократ просил их дать определение какого-либо понятия (например, "справедливость"). Выслушивая определения одно за другим, он показывал несовершенство каждого, каждый раз требуя более полного и точного. Таким образом, приближаясь к верному определению понятия, люди приближались к "ПОЗНАНИЮ" этого понятия. ЗНАНИЕ для Сократа - это ПОНЯТИЕ О ПРЕДМЕТЕ, и достигается оно посредством ОПРЕДЕЛЕНИЯ понятия.

Аристотель (384-322 гг. до н.э.) - отец европейской логической традиции, разработавший СПОСОБЫ ПОСТРОЕНИЯ УМОЗАКЛЮЧЕНИЙ (силлогизмов) И ИХ ОЦЕНКИ.

Позднее из логики стала выделяться самостоятельная часть - МАТЕМАТИЧЕСКАЯ ЛОГИКА, изучающая основания математики и принципы построения математических теорий. У ее истоков стоял великий Лейбниц. Мат. логика - логика умозаключений, использующая математические методы. В момент возникновения эта наука была очень абстрактной, отвлеченной, доступной только узкому кругу ученых. Так было до того момента, когда в XIX веке англичанин Джордж Буль пошел на спор, что создаст науку, совершенно оторванную от действительности и не имеющую ни малейшего практического применения. Он превратил мат. логику в АЛГЕБРУ СУЖДЕНИЙ. Булева алгебра - наука о действиях над суждениями (высказываниями). Из всей логики именно Булева алгебра получила самое большое практическое применение в технике. Важнейшим разделом мат. логики, который сейчас перерастает в самостоятельную науку, является ТЕОРИЯ АЛГОРИТМОВ.

Итак, приступим к азам логического знания столь бесценного для человека, стремящегося к познанию в любой области.

## 2. ПОНЯТИЯ И СУЖДЕНИЯ

Объектами изучения логики являются **ФОРМЫ МЫШЛЕНИЯ**: *понятие, суждение и умозаключение.*

**ПОНЯТИЕ** - это мысль, в которой обобщаются отличительные свойства предметов. Т.к. язык является формой выражения мысли, то в языке термину "понятие" соответствует "слово". Но человек не мыслит отдельными понятиями. Выражая свои мысли, он составляет слова в предложения. Предложение в языке есть суждение в мыслях. О сущности понятий мы подробно поговорим на занятиях, да и в учебниках логики этот материал изложен достаточно подробно.

**СУЖДЕНИЕ** (высказывание) - есть мысль (выраженная в форме повествовательного предложения), в которой нечто утверждается о предмете действительности, которая объективно является либо истинной, либо ложной. Правда, истинность суждения относительна (приведите примеры). Говорят, что суждение может иметь одно из двух значений истинности: "истина" или "ложь". **СУЖДЕНИЕ ИСТИННО** (имеет значение истинности - истина), **ЕСЛИ ОНО**

СООТВЕТСТВУЕТ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ. Критерий истинности - практика (утверждал В.И.Ленин).

К числу суждений не относятся мысли, не имеющие значения истинности. Таким мыслям в языке соответствуют вопросительные и побудительные предложения. Является ли суждением фраза: "Иванов сдаст экзамен на отлично"? Да, ведь это не вопросительное и не побудительное предложение. Но значение истинности его не определено, пока не пройдет экзамен.

Суждение, значение истинности которого не однозначно, называется **ГИПОТЕЗОЙ**. Отношение к гипотезе среди ученых тоже было неоднозначным. Например, Исаак Ньютон утверждал: "Hypotheses non fingo" - "Гипотез не измышляю". М.В.Ломоносов же, напротив, писал, что гипотезы "дозволены в философских предметах и даже представляют собой единственный путь, которым величайшие люди дошли до открытия самых важных истин. Это - нечто вроде порыва, который делает их способными достигнуть знаний, до каких никогда не доходят умы низменных и пресмыкающихся во прахе..." Правда, была и оговорка: "Я не признаю никакого измышления и никакой гипотезы, какой бы вероятной она ни казалась, без точных доказательств".

И, напоследок, еще одно определение: **ЗАКОН НАУКИ** - это суждение, истинность которого доказана.

### 3. СЛОЖНЫЕ СУЖДЕНИЯ. ЛОГИЧЕСКИЕ ФУНКЦИИ

Суждения (высказывания), как и предложения в нашем языке, бывают *простыми* и *сложными*. Простые суждения неразложимы. **СЛОЖНЫЕ** суждения образуются из простых при помощи **ЛОГИЧЕСКИХ ФУНКЦИЙ** (операций). Рассмотрим некоторые из этих функций.

#### ОТРИЦАНИЕ

В обыденной речи мы часто пользуемся словом "НЕ", или словами "НЕВЕРНО, ЧТО", когда хотим что-то отрицать. Пусть, например, кто-то сказал: "Тоска зеленая" (Обозначим это высказывание **А**). Если Вы не согласны, Вы скажете: " Тоска НЕ зеленая". Или: « Неверно, что тоска зеленая" (Ваше высказывание обозначим **В**). Нетрудно заметить, что значения истинности высказываний. **А** и **В** находятся в определенной связи: если **А** истинно, то **В** ложно, и наоборот. Функция, с помощью

которой из высказывания **A** получается высказывание **B**, называется **ОТРИЦАНИЕМ**.

Мы получили определение:

*Отрицанием **A** некоторого высказывания **A** называется такое высказывание, которое истинно, когда **A** ложно, и ложно, когда **A** истинно.*

Отрицание высказывания **A** обозначим  $\neg A$ . Определение отрицания может быть записано с помощью так называемой таблицы истинности:

$\neg A$	<b>A</b>
<b>И</b>	<b>Л</b>
<b>Л</b>	<b>И</b>

В ней указано, какие значения истинности (Истина, Ложь) принимает отрицание **A** в зависимости от значений истинности исходного высказывания **A**.

## КОНЪЮНКЦИЯ

(от латинского *conjunctio* - союз, связь.)

Если два высказывания соединены союзом **И**, то полученное сложное высказывание обычно считается истинным тогда и только тогда, когда истинны оба составляющие его высказывания. Если хотя бы одно из составляющих высказываний ложно, то и полученное из них с помощью союза «**И**» сложное высказывание также считается ложным. Например, возьмем два высказывания:

"У кота есть хвост" (**A**)      "У зайца есть хвост" (**B**)

Сложное высказывание "У кота есть хвост и у зайца есть хвост" истинно, т.к. истинны оба высказывания **A** и **B**. Но если взять другие высказывания:

"У кота длинный хвост" (**C**)      "У зайца длинный хвост" (**D**)

то сложное высказывание "У кота длинный хвост и у зайца длинный хвост" будет ложным, т.к. ложно высказывание (**D**). Таким образом, исходя из обычного смысла союза **И**, приходим к определению соответствующей логической функции - **КОНЪЮНКЦИИ**:

*Конъюнкцией двух высказываний **A** и **B** называется такое высказывание, которое истинно тогда и только тогда, когда истинны оба высказывания **A** и **B**.*

Конъюнкцию высказываний **A** и **B** мы обозначим: **A & B**. (помните Procter & Gamble или Wash & Go?). Часто встречается обозначение **A ∧ B**. Иногда, для краткости, пишут просто **AB**.

Определение конъюнкции может быть записано в виде таблицы истинности, в которой для каждого из четырех возможных наборов значений исходных высказываний **A** и **B** задается соответствующее значение конъюнкции **A & B**:

<b>A</b>	<b>B</b>	<b>A&amp;B</b>
и	и	и
и	л	л
л	и	л
л	л	л

### ДИЗЬЮНКЦИЯ

(от латинского *disjunctio* - разобшение, различие)

Если два высказывания соединены союзом **ИЛИ**, то полученное сложное высказывание обычно считается истинным, когда истинно **ХОТЯ БЫ ОДНО** из составляющих высказываний. Например, возьмем два высказывания:

"Мел черный." (**A**)      "Доска черная." (**B**)

Высказывание "Мел черный или доска черная" будет истинным, т.к. одно из исходных высказываний (**B**) истинно. Получаем определение функции **ДИЗЬЮНКЦИИ**:

*Дизъюнкцией двух высказываний называется такое новое высказывание, которое истинно тогда и только тогда, когда истинно ХОТЯ БЫ ОДНО из этих высказываний.*

Дизъюнкцию высказываний **A** и **B** мы обозначим символом **A ∨ B** и будем читать: **A** или **B**. Определение дизъюнкции может быть записано в виде таблицы истинности:

<b>A</b>	<b>B</b>	<b>A∨B</b>
и	и	и



<b>И</b>	<b>Л</b>	<b>И</b>
<b>Л</b>	<b>И</b>	<b>И</b>
<b>Л</b>	<b>Л</b>	<b>Л</b>

Табличные определения знаков строгой дизъюнкции:

<b>A</b>	<b>B</b>	<b>A∨B</b>
<b>И</b>	<b>И</b>	<b>Л</b>
<b>И</b>	<b>Л</b>	<b>И</b>
<b>Л</b>	<b>И</b>	<b>И</b>
<b>Л</b>	<b>Л</b>	<b>Л</b>

Определение дизъюнкции двух высказываний естественным образом распространяется на любое конечное число составляющих: дизъюнкция  $A_1 \vee A_2 \vee A_3 \vee \dots \vee A_N$  истинна тогда и только тогда, когда истинно хотя бы одно из высказываний  $A_1, A_2, A_3, \dots, A_N$  (а, следовательно, ложна, когда ложны все эти высказывания).

### ЭКВИВАЛЕНЦИЯ

Как Вы думаете, в каком случае два простых высказывания можно считать эквивалентными (равносильными)? Чисто интуитивно можно догадаться, что высказывания эквивалентны, когда их значения истинности одинаковы. Например, эквивалентны высказывания: "железо тяжелое" и "пух легкий", так же как и высказывания: "железо легкое" и "пух тяжелый". Обозначим эквиваленцию символом  $\Leftrightarrow$  и запись "**A**  $\Leftrightarrow$  **B**" будем читать "**A** эквивалентно **B**", или "**A** равносильно **B**", или "**A**, если и только если **B**". Запишем определение:

*Эквиваленцией двух высказываний  $A$  и  $B$  называется такое высказывание, которое истинно тогда и только тогда, когда оба эти высказывания  $A$  и  $B$  истинны или оба ложны.*

Отметим, что высказывание типа " $A$ , если и только если  $B$ " можно заменить высказыванием "Если  $A$ , то  $B$  и, если  $B$ , то  $A$ " (обдумайте это на досуге и обратите внимание на символ  $\Leftrightarrow$ ). Следовательно, функцию эквиваленции можно заменить комбинацией функций импликации и конъюнкции. Запишем таблицу истинности для эквиваленции:

<b>A</b>	<b>B</b>	<b>A<math>\Leftrightarrow</math>B</b>
<b>И</b>	<b>И</b>	<b>И</b>
<b>И</b>	<b>Л</b>	<b>Л</b>
<b>Л</b>	<b>И</b>	<b>Л</b>
<b>Л</b>	<b>Л</b>	<b>И</b>

## ИМПЛИКАЦИЯ

(от латинского *implicatio* - сплетение, от *implico* — тесно связываю)

Импликация - логическая связка, соответствующая грамматической конструкции «если ..., то ...», с помощью которой из двух простых высказываний образуется сложное высказывание.

В имплицативном высказывании различают антецедент основание ( — высказывание, идущее после слова «если») и консеквент следствие ( - высказывание, идущее за словом «то»).

Суждение, в котором утверждается, что наличие одной ситуации обуславливает наличие другой, называется УСЛОВНЫМ. Условные суждения чаще всего выражаются предложениями с союзом "если..., то...".

В условном суждении выделяют основание и следствие. ОСНОВАНИЕМ называется та часть условного суждения, которая находится между словом "если" и словом "то". Часть условного суждения, которая находится после слова "то", называется СЛЕДСТВИЕМ.

Условный союз "если..., то..." обозначается стрелкой ( $\rightarrow$ ).

В построениях современной логики находит широкое распространение союз "если..., то...", обозначаемый символом " $\supset$ ". Этот символ называется знаком (материальной) импликации, а суждение с этим союзом – импликативным. Импликативное высказывание представляет в языке логики условное высказывание обычного языка. Последнее играет особую роль, как в повседневных, так и в научных рассуждениях, основной его функцией является обоснование одного путем ссылки на нечто другое.

Знак импликации определяется таблицей истинности:

<b>A</b>	<b>B</b>	<b>A<math>\rightarrow</math>B</b>
<b>И</b>	<b>И</b>	<b>И</b>
<b>И</b>	<b>Л</b>	<b>Л</b>
<b>Л</b>	<b>И</b>	<b>И</b>
<b>Л</b>	<b>Л</b>	<b>И</b>

**ТАБЛИЦЫ ИСТИННОСТИ ДЛЯ ВСЕХ ЛОГИЧЕСКИХ СВЯЗОК МЫ ДЛЯ УДОБСТВА ПРИВОДИМ ВСЕ ВМЕСТЕ:**

<b>A</b>	<b>B</b>	<b>A&amp;B</b>	<b>A<u>∨</u>B</b>	<b>A∨B</b>	<b>A<math>\rightarrow</math>B</b>	<b>A<math>\Leftrightarrow</math>B</b>
<b>И</b>	<b>И</b>	<b>И</b>	<b>Л</b>	<b>И</b>	<b>И</b>	<b>И</b>
<b>И</b>	<b>Л</b>	<b>Л</b>	<b>И</b>	<b>И</b>	<b>Л</b>	<b>Л</b>
<b>Л</b>	<b>И</b>	<b>Л</b>	<b>И</b>	<b>И</b>	<b>И</b>	<b>Л</b>
<b>Л</b>	<b>Л</b>	<b>Л</b>	<b>Л</b>	<b>Л</b>	<b>И</b>	<b>И</b>

## ЛОГИЧЕСКИЕ ПРИСТАВКИ - КВАНТОРЫ

Для построения высказываний о всеобщности и о существовании вводятся операции связывания кванторами ( или "навешивания кванторов" ).

Выражение "для всех  $X$ " ("для любого  $X$ ") называется **КВАНТОРОМ ВСЕОБЩНОСТИ** и обозначается символом:  $\forall X$ .

Выражение "существует  $X$  такое, что..." называется **КВАНТОРОМ СУЩЕСТВОВАНИЯ** и обозначается символом:  $\exists X$ .

Выражение "существует точно одно  $X$  такое, что..." называется **КВАНТОРОМ СУЩЕСТВОВАНИЯ И ЕДИНСТВЕННОСТИ** и обозначается символом:  $\exists! X$ .

## ПОСТРОЕНИЕ ГИПОТЕЗЫ

**ГИПОТЕЗА** - это предложение, истинность которого доказывается на основе аксиом или ранее доказанных теорем. Она часто формулируются в виде импликаций. Импликативная структура наиболее удобна для выделения условия и заключения теоремы (того, что дано, и того, что необходимо доказать). Если импликация  $A \Rightarrow B$  выражает некоторую гипотезу, то основание импликации  $A$  выражает условие, а следствие  $B$  - заключение гипотезы. Условие или заключение в свою очередь может не быть элементарным высказыванием, а иметь определенную логическую структуру, чаще всего конъюнктивную или дизъюнктивную. Гипотезу в математике называют теоремой. Рассмотрим примеры:

1. Теорема "Если диагонали параллелограмма взаимно перпендикулярны или делят его углы пополам, то этот параллелограмм - ромб" имеет структуру  $A \vee B \Rightarrow C$ , где  $A$  - "диагонали параллелограмма взаимно перпендикулярны";  $B$  - "(диагонали параллелограмма) делят его углы пополам";  $C$  - "этот параллелограмм - ромб".

2. Теорема о средней линии трапеции имеет структуру:  $A \Rightarrow B \& C$ , где  $A$  - "четырёхугольник - трапеция";  $B$  - "его средняя линия параллельна основаниям";  $C$  - "(его средняя линия) равна полусумме оснований".

Часто в формулировках гипотез используется выражение "необходимо и достаточно". В логике это выражение соответствует эквиваленции, которая, как известно, представима в виде конъюнкции двух импликаций. Одна из этих импликаций выражает гипотезу, доказывающую **НЕОБХОДИМОСТЬ** признака,

другая выражает гипотезу, доказывающую **ДОСТАТОЧНОСТЬ** признака. Например, признак перпендикулярности двух плоскостей:

"Для того чтобы две плоскости были перпендикулярны, **НЕОБХОДИМО и ДОСТАТОЧНО**, чтобы одна из них проходила через прямую, перпендикулярную к другой", может быть сформулирован и так: "Две плоскости перпендикулярны, **ЕСЛИ И ТОЛЬКО ЕСЛИ** одна из них проходит через прямую, перпендикулярную к другой":

$$A \Leftrightarrow B \text{ или } A \Rightarrow B \ \& \ B \Rightarrow A.$$

### ПОСТРОЕНИЕ ТАБЛИЦ ИСТИННОСТИ ДЛЯ СЛОЖНЫХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ

Истинность или ложность сложных суждений представляет собой функцию истинности или ложности простых. Эту функцию называют **БУЛЕВОЙ ФУНКЦИЕЙ СУЖДЕНИЙ** ( $F(A,B)$ ). Рассмотрим примеры построения таблиц истинности для сложных суждений.

1.  $\neg\neg A \Leftrightarrow A$  (закон "отрицания отрицания": *Отрицание отрицания суждения тождественно самому суждению.*)

<b>A</b>	<b><math>\neg A</math></b>	<b><math>\neg\neg A</math></b>	<b><math>\neg\neg A \Leftrightarrow A</math></b>
<b>И</b>	<b>Л</b>	<b>И</b>	<b>И</b>
<b>Л</b>	<b>И</b>	<b>Л</b>	<b>И</b>

Если значение истинности булевой функции всегда истина, то эта функция выражает **ЗАКОН**.

2.  $((A \Rightarrow B) \ \& \ \neg B) \Rightarrow \neg A$  (доказательство "от противного": Если A влечет B, но B не верно, то не верно и A.)

<b>A</b>	<b>B</b>	<b><math>A \Rightarrow B</math></b>	<b><math>\neg B</math></b>	<b><math>(A \Rightarrow B) \ \&amp; \ \neg B</math></b>	<b><math>\neg A</math></b>	<b><math>((A \Rightarrow B) \ \&amp; \ \neg B) \Rightarrow \neg A</math></b>
<b>И</b>	<b>И</b>	<b>И</b>	<b>Л</b>	<b>Л</b>	<b>Л</b>	<b>И</b>
<b>И</b>	<b>Л</b>	<b>Л</b>	<b>И</b>	<b>Л</b>	<b>Л</b>	<b>И</b>
<b>Л</b>	<b>И</b>	<b>И</b>	<b>Л</b>	<b>Л</b>	<b>И</b>	<b>И</b>
<b>Л</b>	<b>Л</b>	<b>И</b>	<b>И</b>	<b>И</b>	<b>И</b>	<b>И</b>

### СРАВНИМОСТЬ СУЖДЕНИЙ

Помимо всего прочего, суждения делятся на **сравнимые**, имеющие общий субъект или предикат и **несравнимые**, не имеющие между собой ничего общего. В свою очередь, сравнимые делятся на **совместимые**, полностью или частично выражающие одну и ту же мысль и, **несовместимые**, если из истинности одного из них необходимо следует ложность другого (при сопоставлении таких суждений нарушается закон непротиворечия). *Отношение по истинности между суждениями, сравнимыми через субъекты, отображается логическим квадратом.*

**Логический квадрат** лежит в основе всех умозаключений и представляет собой сочетание символов А, I, E, O означающих определенный тип категорических высказываний.

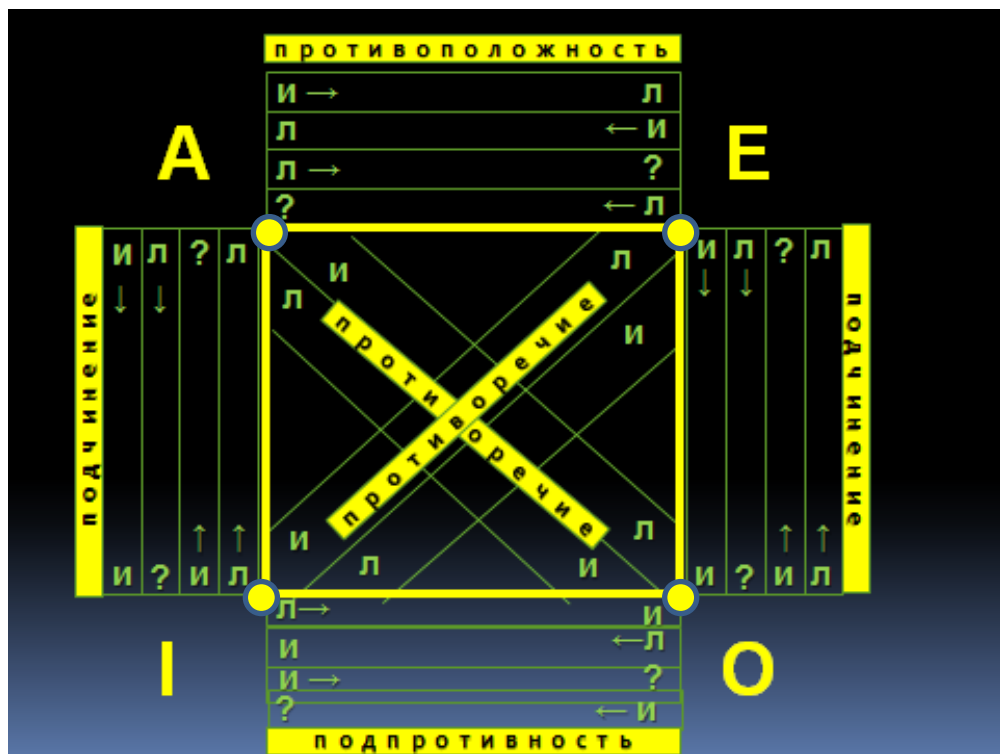
**А** – Общеутвердительные: *Все S являются P.*

**I** – Частноутвердительные: *По крайней мере, некоторые S являются P.*

**E** – Общеотрицательные: *Все (ни одни) S не являются P.*

**O** – Частноотрицательные: *По крайней мере, некоторые S не являются P.*

Из них общеутвердительные и общеотрицательные являются **подчиняющими**, а частноутвердительные и частноотрицательные – **подчиненными**.



Суждения А и Е **противопоставлены** друг другу;

Суждения I и O **противоположны**;

Суждения, расположенные по диагонали – **противоречивы**.

Противоречивые и противопоставленные суждения ни в коем случае не могут быть одновременно истинными. Противоположные суждения могут быть или не быть одновременно истинными, но, по крайней мере, истинным должно быть одно из них.

Закон транзитивности обобщает логический квадрат, становясь основой всех непосредственных умозаключений и, определяет что, **из истинности подчиняющих суждений логически следует истинность суждений им подчиненных и ложность противоположных подчиненных суждений**.

#### **4. УМОЗАКЛЮЧЕНИЯ. ПРАВИЛА ВЫВОДА.**

Вы уже знаете две формы мышления: понятие и суждение. Третьей формой мышления является УМОЗАКЛЮЧЕНИЕ.

УМОЗАКЛЮЧЕНИЕ - ЭТО МЫСЛЬ, В ХОДЕ КОТОРОЙ ИЗ ОДНОГО ИЛИ НЕСКОЛЬКИХ СУЖДЕНИЙ ВЫВОДИТСЯ НОВОЕ СУЖДЕНИЕ.

При этом исходные суждения называются ПОСЫЛКАМИ, а полученное суждение - ЗАКЛЮЧЕНИЕМ или СЛЕДСТВИЕМ. Аристотель приводил такой пример умозаключения: "Все люди смертны" и "Сократ - человек" - посылки. "Сократ смертен" - заключение. Переход от посылок к заключению происходит по ПРАВИЛАМ ВЫВОДА и законам логики.

**ПРАВИЛО 1:** Если посылки умозаключения истинны, то истинно и заключение.

**ПРАВИЛО 2:** Если умозаключение справедливо во всех случаях, то оно справедливо и в каждом частном случае. (Это правило **ДЕДУКЦИИ** - переход от общего к частному.) Приведите пример дедуктивного вывода. С именем какого литературного героя связано понятие дедукции?

**ПРАВИЛО 3:** Если умозаключение справедливо в некоторых частных случаях, то оно справедливо во всех случаях. (Это правило **ИНДУКЦИИ** - переход от частного к общему.) Всегда ли такой вывод справедлив? Приведите примеры верной и ошибочной индукции.

Цепи умозаключений складываются в РАССУЖДЕНИЯ и ДОКАЗАТЕЛЬСТВА, в которых заключение предшествующего умозаключения становится посылкой следующего. Условием правильности доказательства является не только истинность исходных суждений, но и истинность каждого входящего в его состав умозаключения. Доказательства должны быть построены по законам логики.

## КЛАССИЧЕСКИЕ ЗАКОНЫ ФОРМАЛЬНОЙ ЛОГИКИ:

1. **ЗАКОН ТОЖДЕСТВА.** Всякая мысль тождественна самой себе, т.е. субъект рассуждений должен быть строго определен и неизменен до их окончания. Нарушением этого закона является подмена понятий (часто используется в адвокатской практике).

2. **ЗАКОН НЕПРОТИВОРЕЧИЯ.** Два противоположных суждения не могут быть одновременно истинны: по крайней мере, одно из них ложно.

3. **ЗАКОН ИСКЛЮЧЕННОГО ТРЕТЬЕГО.** Истинно либо суждение, либо его отрицание ("третьего не дано").

4. **ЗАКОН ДОСТАТОЧНЫХ ОСНОВАНИЙ.** Для истинности всякой мысли должно быть достаточно оснований, т.е. умозаключение необходимо обосновать исходя из суждений, истинность которых уже доказана.

Познакомимся с некоторыми интересными видами умозаключений:  
**ПАРАЛОГИЗМ** - умозаключение, содержащее непреднамеренную ошибку. Такой вид умозаключений часто встречается в ваших контрольных работах.  
**СОФИЗМ** - умозаключение, содержащее преднамеренную ошибку с целью выдать ложное суждение за истинное.

Попробуем, например, доказать, что  $2 \times 2 = 5$ :

$$4/4 = 5/5$$

$$4(1/1) = 5(1/1)$$

$$4 = 5.$$

**ПАРАДОКС** - это умозаключение, доказывающее как истинность, так и ложность некоторого суждения.

Например:

Генерал и брадобрей. Каждый солдат может сам себя брить или бриться у другого солдата. Генерал приказал выделить одного специального солдата-брадобрея, у которого брились бы только те солдаты, которые себя не бреют. Кто должен брить солдата-брадобрея?

## 5. ТЕОРИЯ АРГУМЕНТАЦИИ И ИСКУССТВО СПОРА

Логика и теория аргументации изучают приемы и формы организации мышления. Но, в соответствии со своими задачами и методологией, они делают это по-разному. Аргументация предполагает наличие доказательства, однако не сводится к нему. Доказательство – логическая основа аргументации. При этом для аргументации



требуется наряду с доказательством еще и убеждающее воздействие. Вынуждающий, необходимый характер доказательства, его безличность составляют главное отличие доказательства от аргументации. Аргументация имеет не вынуждающий характер, ее правильность не может быть установлена механическим путем. Сравнивая результаты аргументации и доказательства иногда говорят: «Доказал, но не убедил». Логика же говорит иначе: «Когда не могут доказать, тогда аргументируют».

Что такое аргументация?

- 1) процедура приведения аргументов в пользу какого-либо положения;
- 2) сама совокупность таких аргументов;
- 3) обоснование - в той или иной степени - истинности некоторого суждения.

Аргументация предполагает наличие доказательства, однако не сводится к нему.

Для аргументации требуется наряду с доказательством еще и убеждающее воздействие. Безличный характер доказательства составляют главное отличие доказательства от аргументации.

Аргументация имеет невынуждающий характер, ее правильность не может быть установлена механическим путем.

Сравнивая результаты аргументации и доказательства иногда говорят: "доказал, но не убедил". Доказательство - это логическая операция обоснования истинности какого-либо суждения с помощью других истинных и связанных с ним суждений.

### **В ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕ ВЫДЕЛЯЮТ ТРИ ЭЛЕМЕНТА:**

1. доказываемое положение - тезис;
2. суждения, с помощью которых обосновывается истинность тезиса, - аргументы, или доводы, или основания доказательства;
3. логическая связь тезиса с аргументами - демонстрация.

### **ТРЕБОВАНИЯ К ТЕЗИСУ**

1. Тезис должен нуждаться в доказательстве. Бессмысленно пытаться доказывать очевидные вещи, определения понятий, констатации фактов, аксиомы и постулаты.
2. Тезис должен быть ясным и точным. Многие слова естественного языка являются многозначными и расплывчатыми, что обуславливает неясность тезиса.

Кроме того, следует иметь в виду, что в качестве тезиса лучше брать частные суждения, а не общие. Частное суждение легче доказать и труднее опровергнуть.

3. Тезис должен оставаться одним и тем же на протяжении всего доказательства. Распространенная ошибка - подмена тезиса. Менее распространенная - потеря тезиса.

### **ТРЕБОВАНИЯ К АРГУМЕНТАМ**

1. Аргументы должны быть истинными суждениями, причем их истинность должна быть доказана.
2. Истинность аргументов должна устанавливаться автономно, т. е. независимо от тезиса.

При нарушении этого требования мы имеем дело с ошибкой, известной как "круг в обосновании" или "круг в доказательстве".

3. Совокупность аргументов должна быть непротиворечива.
4. Совокупность аргументов должна быть достаточной для вывода тезиса. Один аргумент почти никогда не дает обоснование тезиса, его доказательная сила мала. Однако не следует злоупотреблять количеством аргументов
5. Аргументов должно быть достаточно для вывода тезиса и не более того. Каждый лишний аргумент ослабляет доказательство. Важно не количество аргументов, а их весомость.

### **ТРЕБОВАНИЯ К ДЕМОНСТРАЦИИ**

Сами по себе слова "таким образом", "отсюда можно заключить", "поэтому" и т. п. не создают логической связи между аргументами и тезисом.

Нужно еще показать, что тезис действительно связан с аргументами определенными видами умозаключений и эти умозаключения корректны.

Ошибки, связанные с нарушением правил умозаключений, носят общее название "не следует": тезис логически не вытекает, не следует из аргументов.

### **ДВА ВИДА ДОКАЗАТЕЛЬСТВА**

— Прямое доказательство - это обоснование тезиса аргументами без помощи каких-либо дополнительных построений.

— Косвенное доказательство\_- это обоснование истинности тезиса с помощью антитезиса - суждения, противоречащего тезису.

## **ОПРОВЕРЖЕНИЕ**

Опровержением называется логическая операция установления ложности или необоснованности положения, выдвинутого в качестве тезиса.

Цель опровержения - разрушение выдвинутого доказательства.

Доказательство может существовать без опровержения, но опровержение само по себе не существует: нужно сначала что-то утверждать, что-то доказать - только тогда появляется материал для опровержения.

## **6. СПОСОБЫ АРГУМЕНТАЦИИ**

### **Универсальная и контекстуальная аргументация.**

По характеру аудитории, на которую распространяется воздействие аргументации.

1. Универсальная аргументация применима в любой аудитории. К универсальным способам аргументации относятся прямое (эмпирическое) подтверждение, косвенное эмпирическое подтверждение (в частности, подтверждение следствий), многообразные способы теоретической аргументации: дедуктивное обоснование, системная аргументация, методологическая аргументация и др.
2. Контекстуальная аргументация эффективна лишь в определенной аудитории. Контекстуальные способы аргументации охватывают аргументы к традиции и авторитету, к интуиции и вере, к здравому смыслу и вкусу и др.

Способы аргументации, на первый взгляд универсально приложимые, могут оказаться неэффективными в конкретной аудитории. И наоборот, некоторые контекстуальные аргументы, подобные аргументам к традиции или интуиции, могут оказаться убедительными едва ли не в любой аудитории.

### **Эмпирическая и теоретическая аргументация.**

1. Эмпирическая аргументация — аргументация, неотъемлемым элементом которой является ссылка на опыт, на эмпирические данные.
2. Теоретическая аргументация — аргументация, опирающаяся на рассуждение и не пользующаяся непосредственно ссылками на опыт.

Граница между эмпирической и теоретической аргументацией относительна, как относительна граница между эмпирическим и теоретическим знанием. Часто в одном и том же процессе аргументации соединяются и ссылки на опыт, и теоретические рассуждения.

### **Общая классификация.**

1. дедуктивная аргументация (выведение обосновываемого утверждения из других, ранее принятых утверждений),
2. системная аргументация (обоснование утверждения путем включения его в хорошо проверенную систему утверждений, или теорию),
3. принципиальная проверяемость и принципиальная опровержимость (демонстрация принципиальной возможности эмпирического подтверждения и эмпирического опровержения обосновываемого утверждения),
4. условие совместимости (показ того, что обосновываемое положение находится в хорошем согласии с законами, принципами и теориями, относящимися к исследуемой области явлений),
5. методологическая аргументация (обоснование утверждения путем ссылки на тот надежный метод, с помощью которого оно получено).

Приведенные способы универсальной (эмпирической и теоретической) и контекстуальной аргументации составляют основу всех способов аргументации, но, конечно, ими не исчерпывается множество возможных приемов убеждения.

*Прямое подтверждение* — это непосредственное наблюдение тех явлений, о которых говорится в обосновываемом утверждении.

При *косвенном подтверждении* речь идет о подтверждении логических следствий обосновываемого утверждения, а не о прямом подтверждении самого утверждения.

### **Дедукция и индукция.**

В науке, и не только в ней, непосредственное наблюдение того, о чем говорится в проверяемом утверждении, редкость. Обычно эмпирическое подтверждение является индуктивным подтверждением, а эмпирическая аргументация имеет форму индуктивного умозаключения.

В зависимости от того, имеется ли в умозаключении связь логического следования между его посылками и заключением, различаются два вида умозаключений: дедуктивные и индуктивные.

1. В дедуктивном умозаключении связь посылок заключения опирается на закон логики, в силу чего заключение с логической необходимостью вытекает (логически

следует) из посылок. Такое умозаключение всегда ведет от истинных посылок к истинному заключению.

2. В индуктивном умозаключении посылки и заключение не связаны между собой законом логики и заключение не следует логически из посылок. Достоверность посылок не гарантирует достоверности выводимого из них индуктивно заключения. Оно вытекает из посылок не с необходимостью, а лишь с некоторой вероятностью. Понятие дедукции (дедуктивного умозаключения) не является, как будет показано в дальнейшем, вполне ясным. Индукция (индуктивное умозаключение) определяется, в сущности, как «недедукция» и представляет собой еще менее ясное понятие. Можно тем не менее указать относительно определенное «ядро» индуктивных способов рассуждения. В него входят, в частности, неполная индукция, индуктивные методы установления причинных связей, аналогия, так называемые перевернутые законы логики и др.

Убедительность индуктивных обобщений зависит от числа приводимых в подтверждение случаев. Чем обширнее база индукции, тем более правдоподобно индуктивное заключение. Но иногда и при достаточно большом числе подтверждений индуктивное обобщение оказывается все-таки ошибочным.

### **Верификация и фальсификация.**

Если критика выдвигаемых гипотез и теорий, направленная на их опровержение, опирается на эмпирические данные, то, можно сказать, она имеет прямое отношение к теме их эмпирического обоснования.

Фальсификация, или эмпирическое опровержение, проявляется через процедуру установления ложности или логической проверки.

Достаточно одного противоречащего факта, чтобы окончательно опровергнуть общее утверждение, и вместе с тем сколь угодно большое число подтверждающих примеров не способно раз и навсегда подтвердить такое утверждение, превратить его в истину.

Фальсификация как процедура включает два этапа:

1. установление истинности условной связи «если А, то В», где В является эмпирически проверяемым следствием;
2. установление истинности «неверно В », т.е. ложности В. Неудача фальсификации означает неудачу в установлении ложности В. Итог этой неудачи — вероятностное суждение «Возможно, что является истинным А, т.е. В». Таким образом, неудача фальсификации представляет собой индуктивное рассуждение, имеющее схему:

«если верно, что если А, то В, и неверно не-В, то А» («если верно, что если А, то В, и В, то А»)

Эта схема совпадает со схемой косвенной верификации. Итак, решительная, но не достигшая успеха критика, которую высоко оценивает Поппер и которую он противопоставляет в качестве самостоятельного метода верификации, является на самом деле только ослабленным вариантом верификации.

**Позитивное обоснование** — это обычная косвенная эмпирическая верификация, являющаяся разновидностью абсолютного обоснования. Ее результат: «Утверждение А, следствие которого получило подтверждение, обоснованно». Критическое обоснование — это обоснование путем критики; его результат: «Утверждение А приемлемее противопоставляемого ему утверждения В, поскольку А выдержало более резкую критику, чем В». Критическое обоснование — это сравнительное обоснование: то, что утверждение А является более устойчивым к критике и, значит, более обоснованным, чем утверждение В, не означает, что А истинно или хотя бы правдоподобно.

## 7. СПОР

Споры и дискуссии - важная область применения аргументации. Аргументативный диспут в античности называли диалектикой, под которой понимали искусство речевого взаимодействия, интеллектуальную игру в вопросы и ответы. Спор зарождается на почве конфронтации мнений, он может проходить как игра без правил, где имеются разрывы в рассуждении, отсутствует логическое сцепление мыслей. Диалектика, напротив, предполагает в качестве необходимого условия наличие логических контактов, сцеплений, которые придают течениям мысли характер последовательного рассуждения. Диалектический процесс является процессом, направленным на поиск знаний или достижение соглашений.

Аристотель, которого по праву можно назвать основателем не только логики, но и теории аргументации, и риторики, придавал диалектике еще один смысл — это искусство правдоподобных (вероятностных) рассуждений, которые имеют дело не с точными знаниями, а с мнениями. Собственно, это именно то, с чем мы сталкиваемся в дискуссиях, где обсуждаются те или иные точки зрения — мнения по тем или иным общественно значимым или представляющим научный интерес вопросам.

*Умение аргументировать – это знание, навыки и искусство как сделать свое мнение обоснованным и убедить в нем другого человека.* Обоснование и убеждение – эти два фундаментальных принципа аргументации – придают ей двойственность. С одной стороны, теория аргументации является логической дисциплиной, базирующейся на логической методологии, поскольку доказывание является обязательным условием при выдвижении и защите своей позиции и в научном исследовании, и в публичной дискуссии. С другой стороны, аргументация включает риторический компонент из-за принципиально коммуникативного характера доказывания – мы всегда доказываем что-то кому-то – человеку, аудитории.

Теория аргументации имеет дело с доказательством в широком смысле – как всем тем, что убеждает в истинности какого-либо суждения. В этом смысле *аргументация всегда диалогична и шире логического доказательства* (которое по преимуществу безлично и монологично), поскольку аргументация ассимилирует не только «технику мышления» (искусство логической организации мысли), но и «технику убеждения» (искусство согласования мыслей, чувств и воли собеседников). В аргументации не меньшую роль, чем способы рассуждения, играют психологические, эмоциональные, волевые и иные действия, которые принято относить к психологическим и прагматическим факторам. Кроме них заметное влияние на убеждение оказывают нравственные установки личности, ее социальные ориентации, индивидуальные привычки, склонности и т.п.

#### Уровни аргументации

1. *Информационный* – это уровень содержания сообщения, направленного адресату; та информация, прежде всего, о фактах, событиях, явлениях, состояниях, которую стремятся довести до его сведения.
2. *Логический* – уровень «организации» сообщения, его построение (последовательность и взаимная непротиворечивость аргументов, их организация в логически приемлемый вывод, системная связность).
3. *Коммуникативно-риторический* - совокупность приемов и способов.
4. *Аксиологический* – те системы ценностей (общекультурных, научных, групповых), которых придерживаются аргументатор и реципиент, и которые обуславливают подбор аргументов и способов аргументации.
5. *Этический* – уровень применения нравственных установок личности на практике, в ходе коммуникативного диалога, нравственная приемлемость или неприемлемость определенных аргументов и техник ведения спора, дискуссии.

б. *Эстетический* – уровень художественного вкуса, эстетики общения, построение диалога как интеллектуальной игры.

Обоснование, или подведение оснований под довод или суждение, предполагает наличие критических шагов по размышлению над сущностью обсуждаемого предмета. Наряду с рациональными доводами в современной теории аргументации в виды обоснований включают, например, аргументы к личному опыту, так как для отдельного человека его личный опыт – самый естественный критерий истины и убедительности, аргументы к вере и ряд других.

Аргументация – это вербальная, социальная и рациональная деятельность, имеющая целью убеждение разумного субъекта в приемлемости (неприемлемости) точки зрения путем выдвижения необходимого множества аргументов, которое составляется для оправдания (или опровержения) данной точки зрения. Данное определение разработано амстердамской школой прагматодialeктики. Есть и более простое определение аргументации: **аргументация – это коммуникативная деятельность, направленная на формирование или изменение взглядов (убеждений) другого человека путем приведения рационально обоснованных аргументов.**

Аргументация изначально двойственна – она включает доказательность (обоснованность в объективном смысле) и убедительность (обоснованность в субъективном смысле). Доказательность в науке, как правило, совпадает с убедительностью (правда, в рамках той или иной парадигмы). В реальном общении часто бывает наоборот – для ряда аргументативных практик (спор, деловые переговоры) искусство убеждения выходит на первый план.

Спор есть диалог, в основе которого лежит расхождение убеждений и стремление преодолеть это расхождение.

Логический скелет любого спора - доказательство и опровержение

Какие бывают споры?

*1. По цели, которую ставят перед собой участники спора.*

- Спор, участники которого стремятся выяснить истину, проверить какую-либо мысль, испытать ее обоснованность.
- Спор с целью выработки общего мнения, достижения согласия, консенсуса. Такие споры часто встречаются в юридической практике.
- Спор с целью навязать свое мнение оппоненту или слушателям.
- Спор ради победы в интеллектуальном состязании. В Древней Греции такой вид спора предпочитали софисты.



— Спор ради спора.

2. *По количеству участников споры делятся на:*

— простой спор - это спор двух человек.

— сложный спор включает в себя более двух человек: в словесное состязание вступают команды, представители которых поочередно берут слово.

3. *По условиям, в которых проходит спор:*

— спор в присутствии слушателей (публичный спор).

— спор один-на-один, без слушателей.

4. *По форме споры делятся на:*

— устные

— письменные

Письменный спор, как правило, содержит меньше эмоций, отличается глубиной и основательностью рассмотрения вопроса. Письменный спор не ограничен ни в пространстве, ни во времени.

### **УСЛОВИЯ РАЦИОНАЛЬНОГО СПОРА**

1. Должен существовать предмет спора - некоторая проблема или тема, к которой относятся утверждения участников спора.
2. Относительно предмета спора должна существовать реальная противоположность точек зрения сторон, т. е. оппоненты должны придерживаться противоположных убеждений по обсуждаемому вопросу.
3. Необходима также некоторая общая основа спора, т. е. какие-то принципы, положения, убеждения, которые признаются, разделяются обеими сторонами.
4. Требуется хотя бы какое-то знание о предмете спора: бессмысленно вступать в спор о том, о чем не имеешь ни малейшего представления.
5. Нужно уважать своего оппонента.

### **ЛОЯЛЬНЫЕ ПРИЕМЫ СПОРА**

1. *Инициатива:* предложить свою формулировку спорного вопроса; зафиксировать пункт разногласий; предложить место проведения спора — в комнате или в коридоре, на лестничной площадке или на улице; оговорить наличие или отсутствие слушателей.

2. *Свой тезис следует формулировать в виде простого суждения.* Такой тезис легче доказывать, к нему труднее придаться со всякого рода уточнениями терминов, которые порой топят спор в бесплодных обсуждениях значений слов.
3. *Бремя доказывания.* Огромное преимущество получает в споре тот, кому удастся возложить бремя доказывания на оппонента.
4. *Концентрация.* Не следует пытаться нападать на все звенья аргументации противника, нужно определить наиболее слабый пункт в его обороне и сконцентрировать все внимание и силы именно на нем.
5. *Эффект внезапности.*
6. *Обращение аргументов противника против него самого.*
7. *Откладывать ответ.*
8. *Способность помнить весь спор,* т.е. держать в памяти его начало, тезис противника и свой собственный, взаимную аргументацию и вообще направление полемики.
9. *Манера держаться.* Чрезвычайно важно в споре сохранять спокойствие и хладнокровие.
10. *Последнее слово.* Подводя итоги столкновения, можно представить их в выгодном для себя свете, и даже если эти итоги оказались плачевными, последнее слово дает возможность как-то «сохранить лицо».
11. *Способность помнить весь спор,* т.е. держать в памяти его начало, тезис противника и свой собственный, взаимную аргументацию и вообще направление полемики.
12. *Манера держаться.* Чрезвычайно важно в споре сохранять спокойствие и хладнокровие.
13. *Последнее слово.* Подводя итоги столкновения, можно представить их в выгодном для себя свете, и даже если эти итоги оказались плачевными, последнее слово дает возможность как-то «сохранить лицо».

## 8. ПРАКТИКУМ

### Практическое занятие № 1

#### Практика и теория аргументации: история и современность

##### 1. Аргументация как практика и теория.

2. Логика и аргументация.
3. Основные исторические типы аргументации.
4. Современные теории аргументации.

*Упражнения:*

1. Проанализируйте следующий отрывок из диалога Платона «Федр»:

*«Сократ. Так довольно нам развлекаться рассуждением о речах. А ты пойд и сообщи Лисию, что мы с тобой, сойдя к источнику нимф и в святилище Муз, услышали там голоса, которые поручили нам сказать Лисию и всякому другому, кто сочиняет речи, да и Гомеру и всякому другому, кто слагал стих для пения и не для пения, а в третьих, и Солону и всякому, кто писал сочинения, касающиеся гражданского устройства, в виде речей и назвал эти речи законами: если такой человек составил свои произведения, зная, в чем заключается истина, и может защитить их, когда кто-нибудь станет их проверять, и если он сам способен устно указать слабые стороны того, что написал, то такого человека следует называть не по его сочинениям, а по той цели, к которой были направлены его старания... Любитель мудрости — философ или что-нибудь в этом роде — вот что больше ему подходит ...*

А значит, того, кто не обладает чем-нибудь более ценным, чем то, что он сочинил или написал, кто долго вертел свое произведение то так, то этак, то склеивая его части, то их, уничтожая, ты по справедливости назовешь либо поэтом, либо составителем речей... Вот это и сообщи своему приятелю».

*Найдите данный диалог и прочитайте его полностью. Выясните, какие требования к правильно построенной речи предъявляет Сократ,*

*и что, по его мнению, является главным в искусстве красноречия.*

2. Он с гордостью заявлял (и с полным на то правом), что новая дисциплина (для которой у него так и не нашлось единого наименования) — его детище, что в этой области «в наличии не было ровно ничего»; «мы не нашли ничего такого, что было бы сказано до нас, а должны были сами создать (ее) с большой затратой времени

и сил». Прощаясь со слушателями, он просит их учесть это обстоятельство и «быть снисходительными к упущениям в этом учении», но вместе с тем «признательными за все, изобретенное» им.

Объектом наблюдений того, о ком идет речь, служат споры, дискуссии, диспуты на произвольные темы, а суть его нового учения можно сформулировать предельно лаконично: «Оно о доказательстве».

*В какой стране доказательство собственной точки зрения становится основой публичного выступления, спора? О ком идет речь в приведенном отрывке? Какое название получило созданное этим автором новое учение?*

3. Аристотель различал три вида споров: 1) диалектический, 2) софистический, 3) эристический. Данные виды спора различаются, прежде всего, по целям.

А. Целью одного из этих видов является стремление к победе над противником.

В. Целью другого является достижение истины.

С. Целью третьего является извлечение пользы (корысти) из ложной мудрости.

*Попытайтесь сформулировать максимально полно, какие еще отличия существуют между этими видами спора?*

4. Казуистическая аргументация была свойственна как западной, так и восточной традиции. В Древней Индии мы находим такие доказательства: «Кем был создан мир? Тем-то. Ворона белая ввиду того, что ее кости белые. Журавль красный ввиду того, что его кровь красная». *Приведите аналогичные примеры из древнегреческой дискуссионной практики.*

5. Античный Рим, воспринявший греческое наследие, развил дальше многие приемы и методы аргументации, уделяя первостепенное внимание публичным дискуссиям государственных мужей и судебным разбирательствам. *Назовите имена известных вам римских ораторов. В чем особенности стиля каждого из них?*

6. В классической риторике выделяются *ораторские периоды* — части речи, характеризующиеся единством темы и законченностью выражения мысли, — и *логические периоды* — грамматические конструкции, с помощью которых выражается умозаключение. *Проанализируйте отрывок из речи Цицерона «В защиту поэта Авла Лициния Архия, выделите его логическую форму.*

«Если я почувствую, что вы охотно предоставляете мне эту возможность, то я, конечно, достигну того, что вы признаете присутствующего здесь Авла Лициния не только не подлежащим исключению из числа граждан — коль скоро он является гражданином, — но решите, что, если бы даже он им не был, его следовало бы принять в их число».

## **Практическое занятие № 2**

**Логико-гносеологические основы теории аргументации. Логическая модель аргументации**

1. Понятие, суждение, умозаключение как основные категории логики и теории аргументации.
2. Основные логические операции и их использование в аргументации.
3. Логическое учение о доказательстве.
4. Правила доказательства и анализ ошибок на данные правила.
5. Дополнительные правила для аргументации.

*Упражнения:*

1. Определите, какие из следующих высказываний выражают точку зрения (тезис), а какие – нет:
  - a) Я думаю, что мужчины и женщины должны как можно меньше общаться друг с другом.
  - b) Как мне кажется, он думает лишь о собственных интересах.
  - c) Короче говоря, телевидение оказывает пагубное влияние на поведение людей.
  - d) Если вас интересует мое мнение, то я думаю, что после Аллы Пугачевой не было ни одной настоящей примадонны.
  - e) Я убежден, что девушки учатся лучше, чем юноши.
  - f) Было бы разумно застраховаться перед путешествием.
  - g) Вот почему современной молодежи больше известен салат «Цезарь», чем сам Цезарь.
  - h) После тщательных размышлений, можно утверждать, что этот путь наилучший.
2. Выявите тезис, аргументы, восстановите схему демонстрации в следующих рассуждениях:
  - a) «Смерти не следует бояться, так как она не имеет к нам никакого отношения, ведь пока мы есть, смерти нет, а когда смерть есть, тогда нас нет» (Эпикур).
  - b) «Страсти вводят нас в заблуждение, так как они сосредоточивают все наше внимание на одной стороне рассматриваемого предмета и не дают нам возможности исследовать его всесторонне» (Гельвеций).
  - c) «Назойлив только глупец: умный человек сразу чувствует, приятно его общество или наскучило, и уходит, за секунду до того, как станет ясно, что он — лишний» (Лабрюйер).
  - d) «Тот, кто любит так сильно, что хотел бы любить в тысячу раз сильнее, все же любит меньше того, кто любит сильнее, чем сам того хотел бы» (Лабрюйер).

3. Проанализируйте способ доказательства, использованный Демосфеном в его речи против Евбулида. Сформулируйте тезис, доказываемый им. Насколько убедительно данное доказательство?

«Если бы мы прибегли к помощи одного или двух людей, нас можно было бы заподозрить, что мы подготовили их; но если оказывается, что гражданство мое и отца подтверждается всеми теми, кого каждый из вас мог бы привлечь к проверке, ... как можно допустить, что всех их удалось подговорить и что они в действительности не близкие нам люди? Правда, если бы отец был богатым человеком, можно было бы с некоторым основанием заподозрить его в том, что он, не будучи в действительности гражданином, дал им деньги, чтобы они назывались его родственниками. Но отец был беден и мог доказать, что те самые люди, которых он представлял своими родственниками, выделяли ему часть семейного имущества; разве отсюда не очевидно, что они действительно были родственниками? И, разумеется, если бы он не был в родстве ни с кем из них, они не допустили бы его в свой род, дав в придачу еще и имущество».

4. Выявите тезис и аргументы и постройте на основе их опровержение, воспроизводящее логику рассуждения чеховского героя. Оцените его состоятельность.

«Вы изволили сочинить, что человек произошел от обезьянских племен мартышек, орангуташек и т.п. Простите меня, старичка, но я с Вами касательно этого пункта не согласен и могу запянуть Вам поставить. Ибо если человек, властитель мира, умнейшее из дыхательных существ, произошел от глупой и невежественной обезьяны, то у него был бы хвост и дикий голос». (А.П. Чехов. Письмо к ученому соседу).

5. Рассмотрите уловки, приводимые В.Б. Родосом в его книге «Правила дискуссии и уловки спора». Какое требование к аргументации здесь нарушается? Приведите свои аналогичные примеры.

Уловка «Указатель».

«Реальный случай. На газетном киоске надпись: «Ушла по делу. Вернусь через час».

— Не знаете, она скоро придет, спросил я у пожилого человека.

— Вот уж не скажу. Записка со вчерашнего дня висит.

Тут я вспомнил своего первого инструктора по туризму. Он шел впереди группы и на его огромном рюкзаке висел обращенный к нам лист с надписью: «Привал через пять километров». Через несколько часов тяжелого хода кто-то из новичков взмолился:

— Когда же, наконец, привал?

— Через пять километров, там же написано, — не оборачиваясь, ответил находчивый инструктор.

А польский логик Т. Котарбиньский рассказывает такую историю. Бармен повесил объявление:

— Сегодня за деньги, завтра в кредит.

Привлеченные такой рекламой, в бар кинулись толпы желающих. Но на следующий день они с разочарованием увидели ту же надпись и вынуждены были смириться с тем, что в этом баре всегда «сегодня за деньги»...

1)Лучше я уйду, потому что я так устал, что в моем обществе тебе будет скучно.

2)Лучше бы ты изучал английский язык, чем французский. Гораздо больше людей в мире говорят на английском, чем на французском. К тому же ты его уже немного знаешь.

3)Не понимаю, как вы могли ожидать, что я заеду за вами. Во-первых, вы никогда не говорили мне, где вы живете. Во-вторых, мы не договаривались об этом. Не говоря уж о том, что мне пришлось бы уйти с работы, по крайней мере, на час раньше.

4)Молодежный центр приносит обществу большую пользу. Он предоставляет помещение, где молодые люди могли бы собираться и проводить время, потому что у некоторых из них нет дома, куда они бы могли пойти, так как их родители не хотят их видеть, поскольку они не хотят вести себя так, как хочется их родителям, потому что такая жизнь кажется им скучной и невыносимой.

4.Какого типа смешанная аргументация приведена в следующем контексте:

«Мне не нравится эта книга, во-первых, потому что меня не устраивает ее цена. Во-вторых, она на английском. Если бы она была переведена на русский язык, гораздо больше бы людей смогло ее прочитать. В-третьих, мне не разрешили ее по-настоящему проработать».

5.Какой вид аргументации является наиболее устойчивым

к критике:

а)Множественная

б)Сочинительная

с)Подчинительная?

6. Определите, что дает основание охарактеризовать следующие примеры как «ложную аргументацию»:

1) — Сними свою шляпу, — сказал Король Болванщику.

—Она не моя, — ответил Болванщик.

—Украдена! — закричал Король с торжеством и повернулся к присяжным, которые тут же взялись за грифели.

—Я их держу для продажи, — объяснил Болванщик. — У меня своих нет, ведь я Шляпных Дел Мастер.

2) — Девочки, знаете, тоже едят яйца. — Не может быть. — сказала Горлица. — Но, если это так, тогда они тоже змеи!

*Какие здесь допущены ошибки?*

### **Практическое занятие № 3**

#### **«Мозговой штурм» Виды аргументации: классификация и применение**

- 1.Классификация способов аргументации, основные подходы.
- 2.Универсальная аргументация, ее виды и применение в сфере пиара.
- 3.Контекстуальная аргументация, ее виды и применение в сфере пиара.

#### *Упражнения:*

1.«Витгенштейн уделяет также много внимания одной ложной языковой аналогии, которая, как он считает, во много ответственна за мнение, будто математика описывает до и независимо от нее существующие объекты. Аналогия связана со словом «искать». Можно искать свою расческу, а можно искать смысл жизни. Возникает много путаницы, когда один вид поиска понимается по аналогии с другим. Тогда и смысл жизни понимается как уже определенная и ставшая вещь, которая безусловно присутствует где-то рядом, но запропастилась и в нужную минуту не попадается на глаза. Впрочем, данный пример не принадлежит самому Витгенштейну, хотя и сконструирован вполне в его духе. Он обычно приводил такую ложную аналогию: между поисками решения математической проблемы и поисками Северного полюса полярной экспедицией... Смысл утверждений о Северном полюсе не зависит от того, удастся экспедиции найти его или нет. Когда математик ищет решения своей проблемы, он еще не знает, каким будет то, что он должен найти. Для Витгенштейна это служит верным признаком, что объект поиска не существует независимо от поиска. Математик не открывает его, но изобретает, конструирует. Математический объект или факт конструируется доказательством, которое включает их в определенную теоретическую систему и тем самым дает им жизнь» (З.А. Сокулер. Проблема обоснования знания. М., 1988).



*Какие приемы доказательства точки зрения использованы в данном рассуждении? В чем разница между открытием и изобретением? Каким образом это связано с эмпирическим и теоретическим обоснованием? Какой способ теоретического обоснования используется для математических объектов?*

2.Какой позиции — эмпиризма или рационализма — соответствуют следующие высказывания? О каких видах обоснования

в них идет речь?

—«Оставьте трудиться напрасно, стараясь извлечь из разума всю мудрость.

Спрашивайте природу, она хранит все истины

и на вопросы Ваши будет отвечать Вам непременно и удовлетворительно» (Ф. Бэкон)

—«Первыми данными, без сомнения, будут всегда те понятия, которые мы приобретаем в природе посредством чувств, ум должен приводить их к самому меньшему числу, чтобы они служили «твердым основанием в науке» (Н.И. Лобачевский).

3.К какому типу аргументации относится эксперимент, называемый «кошкой Шрёдингера»? Был ли он когда-либо осуществлен?

Кошку помещают в герметичный и непрозрачный ящик. Специальный аппарат испускает наугад электрический заряд, способный ее убить. Аппарат на секунду включают, затем выключают. Стал ли разряд, выпущенный аппаратом, смертельным? Жива ли кошка? Для приверженца классической физики единственный способ узнать это — открыть ящик и посмотреть. А последователь квантовой физики скажет, что кошка на 50% жива, а на 50% — мертва. Пока крышка не открыта, считается, что внутри ящика находится половина живой кошки. (Г. Вербер. Энциклопедия относительного

и абсолютного знания. М., 2007).

4.Рассмотрите следующий отрывок:

«Известно, что планеты пребывают в разных созвездиях неодинаковое количество времени; более того, точка весеннего равноденствия, от которой отсчитываются знаки зодиака, не является неподвижной, а перемещается по эклиптике, совершая полный оборот за 26 тыс. лет. Это означает, что Солнце оказывается в зодиакальных созвездиях также не в одно и то же календарное время, а постепенно смещается, запаздывая в среднем за 2 тыс. лет на одно созвездие. Однако никаких поправок на подобные движения и неравномерности астрологические интерпретативные схемы не содержат. Эклиптика разделена на 12 равных частей,

расчеты ведутся на основании подобного идеального разбиения. Следовательно, астрология фактически отказывается от положения о том, что расположение небесных светил определяет человеческую судьбу». (Наука и квазинаука.М., 2008).

*Какая аргументация в отношении астрологии приводится в данном отрывке?*

«Справедливости ради, следует отметить, что уфологии пытаются учесть подобную специфику своей дисциплины и связанные с ней слабые стороны. В частности, они разрабатывают специальные инструкции для очевидцев, наблюдающих НЛО, где указывают последовательность действий, которые желательно совершить в момент наблюдения НЛО и после него. В перечень таких действий входят поиск других свидетелей, способных подтвердить данное наблюдение; наведение справок о подобных явлениях в соответствующей литературе; использование фотоаппарата и видеокамеры; запись по свежим следам своих комментариев относительно внешнего вида и поведения НЛО...» (Наука и квазинаука.М., 2008).

*Каким способом аргументации отдают предпочтение уфологии?*

6.«Одно из направлений современной парамедицины — предложение больным через рекламу в СМИ весьма сомнительных «приборов», являющихся «новейшими разработками военно-промышленного комплекса», например, бессмысленных циркониевых браслетов...» (там же).

*Какой прием аргументации используется недобросовестными медиками в данном случае.*

7.«Тем не менее все, что связано с шаманской обрядовой практикой, получает вполне рациональное объяснение, не требующее пересмотра фундаментальных знаний о природе реальности, отказа от принципов научного познания мира. Одно из них представлено в структурной антропологии К.Леви-Стросса». (Там же).

*Какой метод аргументации (для объяснения шаманской практики) используется в данном случае?*

8.«В эту эпоху (Новое время) складывается новое отношение к мифологической тайне — на основе принципа «прозрачного мира», в соответствии с которым мы живем в мире, полностью просвечиваемым «естественным светом» разума. В лучах такого света мир может быть ясно, отчетливо и исчерпывающе познан человеком — носителем разума, этого ценнейшего из свойств природы. В русле такой мировоззренческой установки сложилось твердое убеждение в том, что в мире нет и не может быть вечных тайн, в природе все подвластно «свету Разума»...». (Там же).

*Какого типа аргументация соответствует подобному убеждению?*

#### **Практическое занятие № 4**

##### **Дискуссия. Спор: стратегия и тактика ведения спора**

1. Виды спора, цели и характерные особенности.
2. Уловки как тактический прием спора.
3. Допустимые приемы и уловки.
4. Недопустимые уловки.
5. Критическая дискуссия как модель аргументативной дискуссии.

##### *Упражнения:*

1. Проанализируйте правила критической дискуссии. Систематизируйте аргументативные ошибки (уловки), связанные с нарушениями каждого из этих правил. Найдите или придумайте свои примеры таких ошибок.

2. Проанализируйте характер ведущейся дискуссии. Определите ее обстоятельства и цель; выделите сформулированные точки зрения, аргументы, выдвигаемые обеими сторонами и используемые ими уловки. Оцените вклад каждого из участников дискуссии.

«... И началась великая борьба за бессмертную душу шофера.

— Эй вы, херувимы и серафимы! — сказал Остап, вызывая врагов на диспут. — Бога нет!

— Нет, есть, — возразил ксендз Алоизий Морошек, заслоня своим телом Козлевича.

— Это просто хулиганство, — забормотал ксендз Кушаковский.

— Нету, нету, — продолжал великий комбинатор, — и никогда не было. Это медицинский факт.

— Я считаю этот разговор неуместным, сердито заявил Кушаковский.

— А машину забирать — это уместно? — закричал нетактичный Балаганов. — Адам! Они просто хотят забрать «Антилопу».

— Услышав это, шофер поднял голову и вопросительно посмотрел на ксендзов. Ксендзы заметались и, свистя шелковыми сутанами, попробовали увести Козлевича назад. Но он уперся.

— Как же все-таки будет с богом? — настаивал великий комбинатор.

Ксендзам пришлось начать дискуссию. Дети перестали прыгать на одной ножке и подошли поближе.

— Как же вы утверждаете, что бога нет, — начал Алоизий Морошек задумчивым голосом, — когда все живое создано им!..

— Знаю, знаю, — сказал Остап, — я сам старый католик и латинист. Пуэр, соцер, веспер, генер, либер, мизер, аспер, тенер.

Эти латинские исключения, зазубренные Остапом в третьем классе частной гимназии Илиади и до сих пор бессмысленно сидевшие у него в голове, произвели на Козлевича магнетическое действие. Душа его присоединилась к телу, и в результате этого объединения шофер робко двинулся вперед.

— Сын мой, — сказал Кушаковский, с ненавистью глядя на Остапа, — вы заблуждаетесь, сын мой. Чудеса господни свидетельствуют...

—Ксендз! Перестаньте трепаться! — строго сказал великий комбинатор. — Я сам творил чудеса. Не далее как четыре года назад мне пришлось в одном городишке несколько дней пробыть Иисусом Христом. И все было в порядке. Я даже накормил пятью хлебами несколько тысяч верующих. Накормить-то я накормил, но какая была давка!

Диспут продолжался в таком же странном роде. Неубедительные, но веселые доводы Остапа влияли на Козлевича самым живительным образом. На щеках шофера забрезжил румянец, и усы его постепенно стали подниматься кверху.

—Давай, давай! — неслись поощрительные возгласы из-за спиралей и крестов решетки, где уже собралась немалая толпа любопытных. — Ты им про римского папу скажи, про крестовый поход.

Остап рассказал и про папу. Он заклеил Александра Борджиа за нехорошее поведение, вспомнил ни к селу ни к городу Серафима Саровского и особенно налег на инквизицию, преследовавшую Галилея. Он так увлекся, что обвинил в несчастиях великого ученого непосредственно Кушаковского и Морошека. Это была последняя капля. Услышав о страшной судьбе Галилея, Адам Казимирович быстро положил молитвенник на ступеньку и упал в широкие, как ворота, объятия Балаганова. Паниковский терся тут же, поглаживая блудного сына по шероховатым щекам. В воздухе висели счастливые поцелуи.

—Пан Козлевич! — застонали ксендзы. — Доконд пан идзе? Опаментайсе, пан!

Но герои автопробега уже усаживались в машину.

—Вот видите, — крикнул Остап опечаленным ксендзам, занимая командорское место, — я же говорил вам, что бога нету. Научный факт. Прощайте, ксендзы! До свидания, патеры! (И. Ильф, Е.Петров. Двенадцать стульев. Минск, 1981).

3. Опишите спор в терминах соответствующего вида спорта:

—спор — это бокс;

—спор — это шахматы;

—спор — это фехтование.

## 9. ДОМАШНИЕ ЗАДАНИЯ

### Задание 1.

**Охарактеризуйте состав и правильность определений:**

Управление — элемент, функция организованных систем, которая обеспечивает сохранение их структуры, поддержание ритма деятельности и реализацию программ.

Гениальность — наивысшая степень реализации творческих сил человека, который связан с созданием качественно новых, уникальных творений, открытием ранее неизвестных путей творчества.

### Задание 2.

**Произведите логическое деление понятий:**

Кассир      банка      “Аваль”,      космонавт,      небесное      тело.

### Задание 3.

**Сделайте непосредственные умозаключения средством обращения, превращения и противопоставления предиката с такого зародыше:**

Некоторые жители м. Сумм не относятся к тем, кто не пользуется городским транспортом.

### Задание 4.

**Определите фигуру и модус и объясните результат:**

Высокопрофессиональные специалисты ценны для общества.

Н.      —      не      высокопрофессиональный      специалист.

### Задание 5.

**Напишите формулу и сделайте вывод из предпосылок:**

Если наступит утро, то переведем деньги, и в обед привезут товар.

Если в обед переведем деньги, то вечером привезут товар.

Но ни денег, ни товара

**Задание 6.**

**Можно ли с помощью полной индукции сделать такой вывод:**

Все сотрудники фирмы отвечают квалификационным требованиям?

**Задание 7.**

**Сделайте вывод из следующего умозаключения:**

1) Некоторые писатели были заядлыми охотниками.

2) Чехов был писателем.

**Задание 8.**

**Приведите пример деструктивной дилеммы.**

***10. ПРИМЕРНАЯ ТЕМАТИКА ЭССЕ, ДОКЛАДОВ, РЕФЕРАТОВ,  
ТВОРЧЕСКИХ РАБОТ***

1. Практика аргументации в античности как источник возникновения риторики и теории аргументации.
2. Антиномии, софизмы, парадоксы, их роль в формировании теории аргументации.
3. Особенности аргументации европейского Средневековья (роль университетов).
4. Подходы к аргументации в Новое время.
5. Развитие идей теории аргументации в России.
6. Искусство пиар-аргументации: анализ выступлений выдающихся российских пиар-деятелей XXI вв.
7. Смысл и значение.
8. Герменевтика и теория аргументации: пересечения и взаимовлияния.
9. Логико-риторические приемы в пиар-аргументации.
10. Художественные тропы как средство выражения смысла.
11. Роль примеров и иллюстраций (в преподавании, в публичной речи).
12. Эмпирическая аргументация в науке.
13. Теоретическая аргументация в научном познании.
14. Аргументация и пропаганда: методы логико-риторических манипуляций.
15. Публичный спор, его специфика и задачи.
16. Уловки в споре: история и современность.
17. Аргументы *ad hominem* и их использование пиар-деятельности.

18. Пиар и аргументация: рациональное и нерациональное.
19. Вопросно-ответные процедуры в аргументационной практике.
20. Аргументация в процессах принятия решений.
21. Интуитивное суждение и вера, их роль в процессе аргументации.
22. Индикаторы речевого поведения в деловом общении.
23. Ценности в полемике.
24. Переговорные процессы: риторика и аргументация.

### ***11. ПРИМЕРНЫЕ ВОПРОСЫ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ К ЗАЧЕТУ***

1. Предмет теории аргументации. Аргументация как рациональный способ убеждения. Основные черты аргументации.
2. Исторические предпосылки и типы аргументации.
3. Понятие коммуникации.
4. Аргументация и доказательство.
5. Структура аргументации и доказательства.
6. Виды и способы доказательства.
7. Понятие опровержения.
8. Правила доказательства и опровержения, анализ возможных логических ошибок.
9. Логические требования к аргументации.
10. Представление аргументации: понятие максимальной аргументированности.
11. Проверка аргументации: выявление невыраженных элементов.
12. Степени сложности аргументации.
13. Проблема обоснованности суждений.
14. Роль закона достаточного основания в аргументации.
15. Виды обоснований и проблема классификации способов аргументации.
16. Особенности универсальной и контекстуальной аргументации.
17. Спор, структура спора, виды спора.
18. Характеристика и требования, предъявляемые к дискуссии и полемике.
19. Диспут, дебаты, прения, их основные черты и сфера применения.
20. Понятие дискуссии, характеристика ее основных стадий.
21. Правила дискуссии: ошибки при выдвижении тезисов.
22. Правила дискуссии: ошибки построения аргументации.
23. Правила дискуссии: ошибки завершения дискуссии.
24. Этика ведения дискуссии.

25. Характеристика уловок, применяемых в спорах.
26. Допустимые уловки.
27. Основные типы недопустимых уловок.
28. Аргументы «к человеку», их виды и способы защиты.
29. Виды и формы делового общения как аргументативные практики.
30. Вопросно-ответные техники в аргументации.
31. Специфика публичной аргументации.
32. Письменная аргументация, ее особенности.

## **12. ЛИТЕРАТУРА ДЛЯ ПОДГОТОВКИ**

### **Обязательная литература**

1. Кириллов В.И., Старченко А.А. Логика. М.: Проспект, 2013.
1. Логика: учебник для бакалавров / под ред. Л.А. Деминой. М.: Проспект, 2013.
2. Хоменко И.В. Логика. Теория и практика аргументации. М., 2011.

### **Дополнительная литература**

3. Герасимова И.А. Введение в теорию и практику аргументации. М., 2007.
4. Демина Л.А.. Практикум и тесты к курсу «Теория аргументации». М.: Изд-во МГОУ, 2009
5. Еемеерен Ф. ван, Гроотенорст Р., Хенкенманс Ф.С. Аргументация: анализ, проверка, представление. СПб., 2002.
6. Зайцев Д.В. Теория и практика аргументации. М., 2007.
7. Ивин А.А. Теория аргументации. М., 2010.
8. Кириллов В.И., Орлов Г.А., Фокина Н.И. Упражнения по логике. М.: Проспект, 2011.
9. Поварнин С.И. Спор. О теории и практике спора. М., 2009.
10. Родос В. Правила дискуссии и уловки в споре. М.: ИдеяПресс, 2006.
11. Рузавин Г.Н. Логика. – М.: ЮНИТИ, 2002.