

Вузы взаимодействуют с Правительством Москвы

26 февраля состоялось заседание Президиума Совета ректоров вузов Москвы и Московской области. Его вел заместитель председателя Совета ректоров НИЯУ МИФИ **Михаил Стриханов**. В заседании принял участие руководитель Департамента образования Москвы **Исаак Калина** и депутат Мосгордумы **Алексей Рябинин**. Собравшиеся рассмотрели состояние инфекционной заболеваемости студентов и сотрудников вузов. О выявленных нарушениях санитарных требований при организации обучения, проживания, питания, медицинского обслуживания в вузах Москвы и мерах по их устранению рассказала **Елена Андреева**, руководитель Роспотребнадзора по городу.



О предоставлении вузам субсидии Правительства Москвы в 2014 году сообщила **Татьяна Васильева**, замруководителя столичного Департамента образования.

Об участии вузов Москвы, продвижении русского языка и образования на русском языке говорила и.о. ректора Государственного института русского языка им. А. С. Пушкина **Маргарита Русецкая**.

Комплексную программу по реализации молодежной политике на этот год доложил ректор МГТУ «СТАНКИН» **Сергей Григорьев**. Его выступление дополнил председатель Совета проректоров по воспитательной работе **Артур Савелов**.

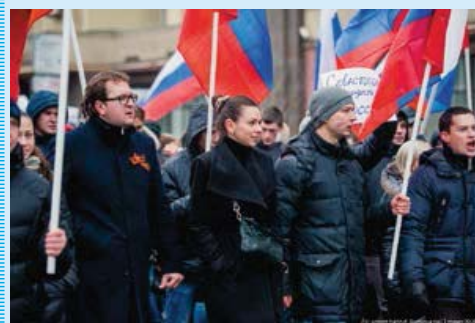
Были утверждены мероприятия на 2014 год, проводимые под эгидой Совета ректоров (председатели комиссии: **В. Блажеев, В. Мартынов, М. Стриханов, Н. Тихомирова**). В дискуссии приняли участие ректоры **Ирина Халеева, Анатолий Геращенко, Владимир Зернов** и другие.

Таким образом, столичный Совет ректоров еще раз доказал свою активность в решении актуальных вопросов, стоящих перед вузами Москвы.

Андрей БОРИСОВ

На снимке: ректор МАДИ В. Приходько, ректор МАИ А. Герасченко, ректор МГТУ МИРЭА С. Кудж.

ПОДДЕРЖИМ СООТЕЧЕСТВЕННИКОВ



В Москве прошло шествие в поддержку соотечественников на Украине, получившее название «Народный сход за братский народ». По данным ГУВД Москвы, на мероприятие (на момент его начала) пришло около 20 тысяч человек. В шествии приняли участие активисты молодежных патриотических организаций и студенческих стройотрядов, Всероссийской общественной организации ветеранов «Боевое братство», вузовских объединений.

«Нам необходимо консолидироваться, поддержать наших соотечественников. Мы переживаем за события на Украине, где проживают миллионы наших соотечественников. Это братский народ, с которым мы исторически связаны едиными культурными и духовными корнями» — можно было прочесть в сообщении оргкомитета шествия.

Митинги прошли во многих городах России. Так, в Санкт-Петербурге, на одной из центральных площадей, по данным МВД, собралось около 15 тысяч человек, в том числе, представители молодежных, патриотических и ветеранских организаций.

Участники акции осудили действия новых властей Киева, выразили солидарность с русскоязычным населением Крыма, а также поддержали решение Совета Федерации, который дал согласие на возможное использование российских вооружённых сил на Украине для защиты наших сограждан.

— Хотим мира, спокойствия, потому что это наш братский народ, мы едины, хотелось бы, чтобы там было спокойно, чтобы мы продолжали туда ездить, — отметила участница акции.

Активисты собрались также в Краснодаре под лозунгами «Россия своих не бросает» и «Кубань с Крымом!». По словам участников митинга, стабильность на том берегу Азовского моря важна для обоих государств.

В Белгороде, Брянске, Новочеркасске жители также вышли на митинги в поддержку русскоязычного населения Украины. В соседних с Украиной российских городах на акциях в поддержку братского народа собрались десятки тысяч человек. Митинги прошли в Алтае, Новосибирской области, Ярославле, Воронеже, Костроме, Иркутске и других городах.

Этот вопрос волнует не только российских граждан. Европейская молодежь также выступила против фашизма на Украине и в Европе. 27 февраля у здания штаб-квартиры Европейской комиссии в Брюсселе собралось несколько десятков молодых людей, чтобы выразить протест против возрождения фашизма и неонацизма на Украине и в Европе. Молодые люди держали в руках плакаты с призывами остановить фашизм. Кроме того, они выступили против запрета русского и других языков на Украине, против сноса памятников, против СМИ, необъективно освещающих события.

(По материалам СМИ)

На снимке: московское шествие в поддержку соотечественников.

БЛЕСТЯЩАЯ ОЛИМПИЙСКАЯ ПОБЕДА



Две февральские недели внимание всех средств массовой информации России и большинства стран мира было обращено к черноморской здравнице нашей страны городу Сочи, где проходили XXII Зимние олимпийские игры.

Восхитительно яркое и праздничное открытие Игр собрало множество комплиментов. По мнению нового, избранного в прошлом году президента Международного олимпийского комитета, двукратного олимпийского чемпиона по фехтованию **Томаса Баха** и глав многих государств, «это лучше по организации зимние игры в истории». Тем не менее, во многих западных изданиях проводилась точка зрения, что в России не может быть создано ничего хорошего, а если что-то получилось очень хорошо, то это следствие возрождения тоталитаризма.

Все СМИ отметили впечатляющее обновление инфраструктуры огромного города-курорта, многочисленные новые спортивные объекты, не только красивые и удобные, но и легко доступные для зрителей, число которых уже за первую декаду превысило миллион. В XXI веке стало общепризнанным, что спортивные успехи определяют уровень развития стран и это прекрасно, что кровавые столкновения на полях сражений заменили жаркие спортивные поединки. Лозунг Игр «Жаркие, зимние, твои» хорошо отразил суть событий в Сочи и отношение к ним подавляющего большинства населения России, что выразилось в высоких рейтингах телезрителей.

Огромное внимание постоянно было привлечено к неофици-

Место	Страна	Золото	Серебро	Бронза	Всего	Место по общему кол. медалей
1	Россия	13	11	9	33	1
2	Норвегия	11	5	10	26	3
3	Канада	10	10	5	25	4
4	США	9	7	12	28	2
5	Нидерланды	8	7	9	24	5
6	Германия	8	6	5	19	6
7	Швейцария	6	3	2	11	10
8	Белоруссия	5	0	1	6	16

альному командному зачёту, волею средств массовой информации ставшему главным зеркалом успехов и неудач. В стране-хозяйке особенный интерес к нему объяснялся и тяжёлым поражением нашей сборной на прошлых Играх в Ванкувере-2010, где удалось завоевать всего 15 медалей, из которых только три были золотыми, что позволило занять обидное и ранее невиданное 11-е место (однако, шестое по общему количеству наград). И это на фоне больших успехов РФ в летних и внесезонных олимпийских видах спорта проредомантированное в Лондоне-2012, универсиады Казани и на чемпионате мира по лёгкой атлетике 2013 года в Москве.

Игры в Сочи принесли много сенсаций, главная из которых — 33 медали российской сборной, из которых 13 золотых, что принесло первое место с заметным отрывом от соперников.

Завоевать медали на Олимпиаде в Сочи удалось атлетам из 26 стран, а победить — из 21 страны.

(Окончание на с.8)

На снимке: триумф мужской сборной России по лыжным гонкам: Александр Легков, Максим Вылегжанин и Илья Черноусов.

ДЕСЯТИЛЕТИЯ НА ПЕРЕСТРОЙКУ

Владимиров Альберт Ильич

Президент Российского государственного университета нефти и газа им. И. М. Губкина с 2009 года, ректор университета с 1993 по 2009 год. Член Правления Российского Союза ректоров. Кандидат технических наук, профессор, действительный член Российской инженерной академии, действительный член Российской академии естественных наук. Лауреат премии Правительства РФ в области образования, Лауреат Государственной премии РФ в области науки и техники. Заслуженный работник высшей школы РФ, почетный работник газовой промышленности, почетный нефтяник. Награжден орденами «За заслуги перед Отечеством» 4-й степени, Дружбы, «Знак Почета». Автор более 200 научных работ и учебных пособий для вузов.



Сегодня РГУ нефти и газа им. И. М. Губкина по праву считается «кузницей кадров» для нефтегазовой промышленности. Заданную ещё в советское время высокую планку качества обучения в вузе сохранил в сложные постперестроечные годы **Альберт Владимиров**. Пятнадцать лет в должности ректора он работал на благо университета и российской высшей школы. Сегодня Альберт Владимиров даёт мудрые советы коллегам уже на посту президента Губкинского университета. В преддверии Съезда Российского Союза ректоров он поделился с нашим корреспондентом своими размышлениями о проблемах высшего образования в России.

— **Альберт Ильич, свой опыт деятельности в сфере образования Вы обобщаете в «Записной книжке президента университета». Что бы Вам хотелось донести этими записями до вузовской общности?**

— Более чем за 50 лет работы в высшей школе многое держится в памяти. За эти годы пережил и совершенствование, и перестройку, и модернизацию, и реорганизацию системы высшего образования.

1 сентября 1963 года был принят на работу ассистентом кафедры нефтезаводского оборудования Московского института нефтехимической и газовой промышленности имени академика И. М. Губкина. На всех этапах жизни вузовского работника — от ассистента кафедры до ректора и президента вуза, принимал активное участие в работе по подготовке специалистов. Некоторое время довелось работать и в системе управления высшей школой: семь лет в секторе вузов Отдела науки и учебных заведений ЦК КПСС и пять лет в Совете Министров СССР в отделе образования, культуры и здравоохранения.

Когда ушел с ректорской работы и был избран президентом вуза, то некоторые мои коллеги настойчиво порекомендовали мне — поделитесь, Альберт Ильич с коллегами опытом и практикой своей работы в высшей школе. Мол, ситуацию знаете изнутри, с разных сторон и как исполнитель, и как руководитель. Наверное, многим будет интересно и полезно узнать Ваше мнение о системе управления в высшей школе, о взаимодействии вузов с промышленностью (бизнесом), о работе кафедры — главной ячейки вуза, о корпоративном воспитании в вузе. Может кто-то, прочитав «Записки», задумается, а можно ли представить обучение в вузе без воспитательной работы, рассматривать обучение только как образовательную услугу — «пришёл, отчитал и ушёл» — или воспитание должно являться одной из составных частей деятельности высшей школы. Или о международных связях вуза. В современном мире, если у национальной высшей школы нет международного авторитета, то никто и не придет к Вам за образованием. Поэтому необходимо всё время следить, как развивается система высшего образования в других странах, насколько уровень подготовки в своём вузе соответствует глобальным требованиям сегодняшнего дня.

Надо сказать, что Губкинский университет всегда был открытым вузом. У нас первые иностранные студенты появились в 1947 году и за эти годы мы подготовили специалистов для 114 стран мира. Да и сегодня в университете учатся студенты из 60 стран. А если уж к тебе едет учиться студент из другой страны, то он должен точно знать, какие знания получит,

какой документ по окончании вуза будет ему выдан и будет ли он признан сообществом на рынке труда. Самый важный критерий успешности работы вуза — конкурентоспособность его выпускника. Нефтегазовая отрасль ведь интернациональна и все нефтегазовые компании транснациональны, поэтому выпускники различных вузов, работая в компаниях, «варятся в одном котле», выполняют одну производственную задачу. Тогда-то и становится видно, отличается ли подготовка специалистов в отечественных вузах от зарубежных вузов, чувствуют ли себя уверенно наши выпускники и получили ли или нет они необходимые знания. Поскольку мы все заинтересованы в том, чтобы наш диплом ценился не только в России, но и в мировом сообществе, то нам необходимо дать студенту такие знания, чтобы уровень его подготовки был сопоставим с уровнем выпускников других вузов или был выше.

Цель моих «Записок» — поделиться с коллегами своим некоторым опытом решения возникших в моей практической работе проблем, на что нужно было бы коллегам обратить внимание, чтобы они не возникали и что можно ожидать, если их проигнорируешь. Конечно, в них отражаются и какие-то мои личные переживания и впечатления. На сегодня издано 13 выпусков «Из записной книжки президента университета профессора Владимиров А. И.», и любой читатель может познакомиться с ними на сайте университета (www.gubkin.ru).

— **Какие отзывы Вы получаете от своих коллег?**

— Получаю добрые, положительные отзывы от коллег, прежде всего, от сотрудников университета. Хотя и Виктор Антонович Садовничий в своих выступлениях, упоминая «Записки», давал высокую оценку некоторым выпускам. Конечно, приятно, когда кто-то из твоих коллег в своей работе использует твои разработки, испытываешь некоторое удовлетворение от результатов своей работы. У меня, как президента, к счастью, нет никаких директивных полномочий. Считаю, что президентом вуза, и я об этом уже говорил, может быть только тот, кто «наелся» властью, кто устал руководить, брать на себя ответственность за принятые решения. А вот объяснить коллегам, показать им, как лучше это сделать — это моя задача.

— **Расскажите, пожалуйста, как Вам видятся основные принципы управления вузом.**

— Вся система образования — и зарубежная и наша — действует на нескольких общепринятых принципах управления.

Прежде всего, это автономия высшего учебного заведения: автономия вуза, факультета, кафедр, преподавателей. Но важно всем четко понимать, что автономия — это не вседозволенность. Полной независимости никогда и нигде не бывает. Мы все от кого-то и от чего-то зависимы: от общества, от взаимоотношений, от действующих законов и т.п. Но какие-то вопросы нам предоставлено право решать самим. Например, у нас автономия в организации учебного процесса, в разработке и утверждении учебных планов и программ и т.п. Но есть федеральный государственный образовательный стандарт образовательной программы и будь добр выполнять его обязательную часть, а все, что касается формы и методов ведения учебного процесса, наполнения элективных курсов и дисциплин по выбору и т.п. — тут твоя полная свобода. И нам не говорят, как мы

должны преподавать — государству и обществу важен конечный результат.

Это касается и управления вузом. Вуз автономен — сам разрабатывает и утверждает Устав, по которому строится жизнь и управление вузом. При этом главный принцип управления вузом, заложенный в законе «Об образовании в РФ» — сочетание принципов единоначалия и коллегиальности. И от того, насколько этот принцип реализуется в самой организации и как его понимают руководители вуза, во многом зависит стиль управления данным учебным заведением. В Законе «Об образовании в РФ» записано, что за всё отвечает ректор: за профессорско-преподавательский состав и организацию образовательного процесса, студентов и их поведение, материальную базу и так далее. Но при этом в Законе также установлено, что в вузе формируется коллегиальный орган управления — Учёный Совет, который избирается на конференции сотрудников и студентов. На этой же конференции избирается и ректор, который уже по должности определен председателем этого избранного на конференции коллегиального органа управления Учёного Совета. Решения Учёного Совета являются своеобразным законом для жизни университета, обязательным для исполнения комиссиям Учёного Совета университета и всем Учёным Советам факультетов. Но для деканов, руководителей кафедр, лабораторий и административных служб вуза документом к исполнению является не решение Учёного Совета, а приказ ректора, который готовится во исполнение решения, принятого Советом. Получается, что общее руководство вузом осуществляет Учёный Совет, а непосредственное, текущее руководство деятельностью вуза — ректор. Это одна из тонкостей, которая заложена в систему управления вузом.

— **Насколько успешно выполняют эти принципы в РГУ нефти и газа им. И. М. Губкина?**

— Уже более восьмидесяти лет традиция грамотного управления вузом передается из поколения в поколение в Губкинском университете.

Учёный Совет является законодателем, собирается раз в месяц и рассматривает на своих заседаниях основные вопросы деятельности университета, отчеты Учёных Советов факультетов о своей деятельности, утверждает бюджет университета, все основные локальные акты. В составе Учёного Совета — грамотный квалифицированный состав, представители профессорско-преподавательского коллектива, сотрудников, студентов и аспирантов. Учёный Совет избирает и президента. На недавнем заседании коллеги вновь единогласно одобрили мою кандидатуру на должность президента. Ректор университета ежегодно отчитывается на Учёном Совете о своей деятельности, после чего на основе его доклада принимаются решения, регулирующие жизнь вуза, определяются планы приема в университет.

— **Не кажется ли Вам, что сейчас, к сожалению, во многом игнорируется вузовская автономия, даже в вопросе выборов ректора?**

— В нашем университете я не вижу этого. Всё зависит от самого высшего учебного за-

ведения. В законах прописаны права вузов, остальное — вопрос правильного понимания ректором и научно-педагогическим коллективом вуза своих функций и задач. Многие зависят, не побоюсь этого сказать, и от гражданской смелости членов Учёного Совета, руководителя и администрации вуза. А жалобы поступают от тех, кто не хочет отстаивать свою позицию.

Когда говорят, что некоторая сложность возникает с отбором кандидатур на должность ректора, то в основе этих рассуждений неправильное понимание коллегами функционирования узаконенной в стране системы отбора кандидатов на должность ректора и процедуры выборов ректора вуза. Как все работает? Учёный Совет объявляет конкурс на должность ректора и, исходя из тех требований, которые заложил Учёный Совет вуза в Положение о выборах ректора, все желающие, не только граждане России, но и зарубежные коллеги, могут принять участие в конкурсе. Основные критерии к кандидатам, конечно, наличие ученой степени и опыта работы в вузе. Все желающие сдают в Учёный Совет свои программы, после чего комиссия Учёного Совета по выборам ректора рассматривает поступившие предложения и, если в представленных материалах что-то не соответствует этим требованиям, отсеивает кандидата. Если всё соответствует требованиям Положения, то материалы передаются в Аттестационную комиссию Министерства образования и науки и местного Совета ректоров.

Там оценивают, насколько эти люди и их программы соответствуют той базе, которая заложена в Законе «Об образовании», в решениях правительства касательно развития данного вуза. И если по каким-то позициям они не подходят, то кандидатуру отклоняют — тут не должно быть объяснения причин. Хотя в своё время мы много дискутировали в Союзе ректоров, давая ли Аттестационной комиссии объяснение, почему они отвергают того или иного кандидата. Но юристы тогда подсказали, что в таком случае претендент на должность имел бы право подать в суд и оспаривать ту позицию, по которой его исключили, что могло бы затянуться на годы. В этом случае высшее учебное заведение пришлось бы оставлять без ректора, и коллектив вуза длительное время находился бы без руководителя.

Никого добавить в список кандидатов в Министерство не могут. На рассмотрение в вуз возвращаются только кандидатуры тех претендентов на должность ректора, которым, по мнению Аттестационной комиссии, можно доверить руководство высшим учебным заведением. Речь идёт о многотысячных коллективах, поэтому требования к уровню ректора должны быть очень высокими, это должен быть специалист, которому можно доверить жизнь учебного заведения. О каких-то вещах мы можем не знать, а комиссия, получив данные, может проверить кандидата на наличие и экономических нарушений, и правонарушений. Может и не надо всем знать, по каким обстоятельствам снимают ту или иную кандидатуру.

В Аттестационной комиссии, которая работает при Министерстве, не только чиновники, есть представители Российского Союза рек-



РАБОТЫ В ВУЗАХ

торов, профсоюзной организации, промышленности, других структур. Они смотрят все личные дела, задают претенденту вопросы по представленной им программе развития вуза и после делают свои выводы.

Отработавшие многие годы ректором, даже не зная, каких обязанностей у ректора больше: научного работника, педагога, организатора, финансиста, бухгалтера, хозяйственника. Должен сказать, что будучи ректором, мне не удавалось вести полноценную педагогическую работу, лишь изредка проводил научные исследования. Более девяносто процентов времени занимали вопросы, связанные с жизнеобеспечением вуза, кадровыми вопросами, взаимоотношениям с промышленностью и местной властью.

Например, в нашем коллективе: три тысячи сотрудников, одиннадцать тысяч студентов, представляющих все регионы Российской Федерации и более 60 зарубежных стран; наработанное за десятилетия значительное государственное имущество — только материальная база Губкинского университета составляет более 240 тысяч квадратных метров, а также учебное и научное оборудование. Поэтому государство должно посмотреть, кому оно может передать под оперативное управление эту громадную государственную собственность. Да ещё и бюджет университета более 3,5 млрд рублей.

На последнем этапе выбор ректора представляется делегатам конференции. Заслушав программы кандидатов и задав им все возникшие вопросы, делегаты тайным голосованием избирают ректора. Ещё раз подчеркну, что какого-то другого кандидата в списке претендентов на должность ректора Аттестационная комиссия включить не может. Рассматривают только те кандидатуры претендентов, которые Учёный Совет внес в комиссию в качестве кандидатуры для рассмотрения.

Поэтому здесь работу Аттестационной комиссии следует рассматривать как упорядочивание процедуры выборов ректора. Выборы проходят на альтернативной основе — это две или три кандидатуры. Делегаты конференции знают, что государство проверило этих претендентов на должность ректора и согласно с представленными кандидатурами. И делегаты оценивают кандидатов по их программам, личным качествам и достижениям, а не обсуждают их подноготную, так как государство взяло на себя обязательство проверки чистоты претендентов на должность ректора.

— Какие вопросы в первую очередь следует обсудить на грядущем Съезде Российского Союза ректоров?

— Самый главный вопрос, который стоял и всегда стоит — уровень и качество подготовки в высшей школе. Многие из нас жили и работали в плановой системе и знали, что государство всегда скажет нам, каких специалистов и сколько мы должны подготовить и где они после окончания вуза будут работать — всё было чётко определено. И, исходя из этого, в вузах составлялись учебные планы и программы, писались учебники. А сейчас мы перешли в рыночную экономику. Законы «Об образовании» (1992 г.) и «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» (1996 г.) бы-

ли законами переходного периода развития страны — перехода от плановой экономики к рыночной.

А нынешний закон декабря 2012 года — закон рыночной экономики. В нём установлено, что в высшей школе квалификацию дают только в специалитете по некоторым специальностям. А выпускники бакалавриата и магистратуры на выходе получают академическую степень. Это уже не инженер и не экономист, а бакалавр в области техники и технологий, в области экономики и т.п. Раньше выпускник приходил на завод — у него была присвоенная ГЭКом квалификация «инженер» и его брали на соответствующую должность.

Пока у многих в обществе и бизнесе сложилось неправильное восприятие: для них бакалавр — недоучившийся специалист. И потребуются ещё десяток лет, чтобы бизнес и общество поняли, что бакалавр — это законченное высшее образование, только не по узкой специальности, как у нас ранее было (инженер, математик, экономист), а по широкому направлению — в области техники и технологии, химической технологии, экономики и т.д. Бакалавр — это работник, выходящий на первичное звено, исполнитель. Многим из нас предстоит осмысление этого, а отсюда потребуются и перестройка работы всей высшей школы, перестройка всей инфраструктуры, которая помогала бы потом бакалаврам получить необходимую квалификацию (один из вопросов, с которым мы столкнемся и будем решать в ближайшие годы). Высшая школа должна способствовать тому, чтобы её выпускник наш себе место на рынке труда. Требуется разработка образовательных программ дополнительного профессионального образования для выпускников бакалавриата, чтобы они смогли найти себя на рынке труда. Задача же магистратуры — подготовка исследователей, проектировщиков, конструкторов. Им нужна более узконаправленная подготовка в какой-либо отрасли знаний. В магистратуру уйдёт невысокий процент выпускников бакалавриата.

При плановой системе в высшем учебном заведении студенту давали не только специальность, но и специализацию, и профиллизацию, но система, в конце концов, пришла к кризису по этой позиции. В 30, 40, 50-е годы, когда шло экстенсивное развитие экономики страны, такой подход себя оправдывал, но к 80-м годам, когда все стабилизировалось, это было неправильным решением. На отраслевую подготовку выпускника тратились огромные ресурсы, чтобы дать ему колоссальные знания, которые он чаще всего не использовал.

Сегодня в высшей школе не ведут подготовку специалистов под рабочее место. В современной России перешли на систему, принятую во всех развитых странах: абитуриент, поступая на обучение по программе бакалавриата определяет для себя не какую-то специальность для будущей работы, а более широкое направление своей будущей профессиональной деятельности. За четыре года обучения ему дают базовые академические составляющие направления подготовки, которые потом позволяют ему правильно выбрать работу по душе и желанию.

Немаловажна и мотивация студента, понимание им того, что освоение профессиональ-



ной программы надо в первую очередь ему. Многие еще думают, что они учатся за оценки или за зачеты. Такое отношение воспитывалось у него даже не со школы, а с детского сада. Только к старшим курсам некоторые студенты начинают понимать, почему они выбрали данную специальность, а мы ведь закладываем основу его базовых знаний на первом-втором курсах.

Пока у нас в вузах все ещё сохраняется в организации учебного процесса «крепостное право», когда жизнь студента расписана день за днём на весь период его обучения. За рубежом студент после поступления в вуз сам набирает себе дисциплины, которые его интересуют, с тьютором определяется круг обязательных дисциплин и количество необходимых баллов для получения диплома об окончании вуза. При помощи тьютора студент выбирает дополнительные курсы, составляет себе расписание, индивидуальную образовательную траекторию. Нам потребуются десятки лет, чтобы перестроить старую систему. Пока видны только ещё зачатки обновления.

— В «Записной книжке» Вы поднимаете проблему сохранения и развития научно-педагогических школ. Какой прогноз Вы можете сделать сегодня: выживет ли наука в вузах?

— Кафедра — это завоевание отечественной высшей школы, основная структурная единица в вузе, вокруг которой возникают научно-педагогические школы. Научно-педагогические школы и кафедры — это основа высшего учебного заведения. Передача умений и традиций происходит тогда, когда есть возрастная преемственность. Растеряешь эти возрастные связи, потом их очень тяжело восстановить. К сожалению, на ряде кафедр уже случился поколенческий разрыв.

На Западе же все построено на системе грантов. В каждой стране эта система работает по-своему. В Германии, например, под профессора, выигравшего грант, на период действия этого гранта формируется штат сотрудников, которые помогают ему вести эту дисциплину.

У нас есть сотня-полторы вузов, на которые точно можно полагаться. Московская школа, петербургская школа, новосибирская, уральская, нижегородская школа... Только как бы всё это не растерять и не разрушить.

— Как же улучшить положение?

— Это должна быть совместная работа: и вуза, и государства, и бизнеса. Раньше любое постановление, которое касалось промышленности, автоматически захватывало и вопросы подготовки кадров. Сегодня мы чаще говорим о частно-государственном партнерстве бизнеса и высшей школы. На предприятиях начинают создаваться базовые кафедры, используются другие формы взаимодействия бизнеса с вузом. Бизнесу необходимо осознать, что высшая школа самостоятельно решить вопросы подготовки кадров для него не сможет, и если они не будут этим заниматься, то останутся без квалифицированных кадров. Да и государство должно дать участникам этого процесса определенные льготы. Развитие системы подготовки кадров возможно только в совместной работе вуза, государства и бизнеса.

— Какие вопросы, на Ваш взгляд, были решены в период между предыдущим и предстоящим Съездами ректоров?

— Во-первых, самая главная заслуга Российского союза ректоров — принятие нового интегрального закона об образовании. Именно Съезд ректоров еще в 2006 году обозначил проблему разработки нового закона об образовании или Кодекса об образовании. После этого в Союзе ректоров были созданы общественные структуры, которые и начали работу над новым законом. Принятый закон объединил все направления деятельности в системе образования. На него ушло пять-шесть лет работы. Союз ректоров и его территориальные органы очень много сделали для того, чтобы закон носил такой ёмкий характер.

Во-вторых, сумели хорошо наладить работу территориальных Советов ректоров, что позволило улучшить координацию работы высших учебных заведений страны. В активе РСР много интересных, инициативных дел и, в первую очередь, я бы назвал создание и организация школьных олимпиад, во многом способствующих отбору талантливой молодежи в высшие учебные заведения.

Вижу огромную разницу между деятельностью РСР в начале его работы и сегодня. В 90-е годы для решения основополагающих проблем функционирования высшей школы и всей системы образования было очень много вопросов, которые требовали объединения вузов. Достаточно остро тогда стоял, например, вопрос о приватизации высших учебных заведений. Тогда съезды проходили практически каждый год. Последний промежуток более спокойный, он был посвящён обобщению и координации работы Советов ректоров на разных уровнях.

— Альберт Ильич, 2014 год — юбилейный для «Вузовского вестника». Что бы Вам хотелось пожелать нашей газете на её 20-летие?

— Газета за эти годы много сделала, она достаточно много обобщила интересных работ, проводятся в системе высшего образования, умело находила разные положительные моменты, которые старалась показать для всех. В этом, конечно, огромная заслуга главного редактора Андрея Шолохова, он всегда в курсе всех событий и умеет правильно выбрать точки, на которые нужно обратить внимание всей высшей школе. У него созидательный подход к работе: найти, обозначить проблему и вынести её на общее обсуждение. Поздравляю газету, поздравляю редакцию газеты, весь коллектив, который работает над её созданием и, конечно, читателей. Потому что газета пользуется авторитетом среди профессорско-преподавательского коллектива и вузовской администрации, умеет отобразить яркие личности, которые много сделали для системы образования, показать их вклад в развитие отечественной высшей школы.

Беседовала Мария ПОСКАННАЯ

На снимках: А.И. Владимиров; открытие экспозиции академика И.М. Губкина в музее истории РГУ нефти и газа имени И.М. Губкина; заседание комиссии фонда выпускников университета; открытие памятной доски студентам и сотрудникам университета, погибшим в Великую Отечественную войну.

